

تحلیلی بر سنجش میزان سطح عملکرد مدیریت شهری در کلانشهر شیراز با رویکرد حکمروایی خوب شهری

آناهیتا اسفندیاری: دانشجوی دکتری جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری، واحد بین‌الملل قشم، دانشگاه آزاد اسلامی، قشم، ایران
محمد رضا رضایی*: استادیار جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری، واحد مرودشت، دانشگاه آزاد اسلامی، مرودشت، ایران
علی شمس‌الدینی: استادیار جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری، واحد مرودشت، دانشگاه آزاد اسلامی، مرودشت، ایران

An analysis of measuring the level of urban management performance in Shiraz metropolis with a good urban governance approach

Abstract

Good urban governance is one of the aspects of urban management that has received a lot of attention in recent years in Western countries and societies. Governance is a process based on the interaction between government organizations, civil society and the private sector. The purpose of this study is to investigate the performance of urban management in the metropolis of Shiraz on the implementation of good urban governance. This research is a survey type with a descriptive-analytical approach that research data were collected in the form of library studies and documents as well as field surveys and using a questionnaire. SPSS software and one-sample t-test as well as multivariate regression model were used to analyze the data and measure the relationships between the indicators. The results of the research indicate that urban management in Shiraz is not in a favorable situation in terms of indicators of good urban governance, And the most preferred indicator on good urban governance in Shiraz Urban Management Organization is the regression index with regression coefficient (0.784). Other indicators in order of priority are: participation (0.769), consensus (0.747), effectiveness and efficiency (0.697), responsibility and accountability (0.639), transparency (0.613), strategic insight (0.535), receptivity And respondent (0.533).so solutions such as: consulting citizens in the process and implementation of urban development plans; Informing citizens about urban development and welfare work and citizens' access to urban information and transparency about responsibilities, oversight, contracts and tenders; Has been presented in order to achieve good urban governance in Shiraz.

Keyword: Urban Management, Good Urban Governance, Shiraz

چکیده

حکمروایی خوب شهری یکی از جنبه‌های مدیریت شهری است که طی سال‌های اخیر در کشورها و جوامع غربی مورد توجه بسیاری قرار گرفته است. بدین صورت که حکمروایی فرایندی است بر اساس کنش و واکنش متقابل میان سازمان‌های دولتی، جامعه مدنی و بخش خصوصی شکل می‌گیرد. هدف این پژوهش بررسی میزان عملکرد مدیریت شهری در کلانشهر شیراز با رویکرد حکمروایی خوب شهری می‌باشد. این پژوهش از نوع پیمایشی و با رویکردی توصیفی - تحلیلی است که به صورت مطالعات کتابخانه‌ای و مستندات و همچنین پیمایش‌های میدانی و با استفاده از پرسشنامه، داده‌های پژوهش جمع‌آوری گردیدند. برای تحلیل داده‌ها و سنجش روابط میان شاخص‌ها از نرم‌افزار SPSS و آزمون تی تک نمونه‌ای و همچنین مدل رگرسیون چند متغیره بهره گرفته شده است. نتایج پژوهش حاکی از آن است که مدیریت شهری در شیراز از حیث شاخص‌های حکمروایی خوب شهری در وضعیت و شرایط مطلوبی قرار نداشته و ارجح‌ترین شاخصی که بر حکمروایی خوب شهری در سازمان مدیریت شهری شیراز می‌باشد، شاخص قانونمندی با ضریب رگرسیونی (۰,۷۸۴) می‌باشد. شاخص‌های دیگر برحسب اولویت عبارتند از: مشارکت (۰,۷۶۹)، اجماع‌گرایی (۰,۷۴۷)، اثربخشی و کارایی (۰,۶۹۷)، مسؤولیت و پاسخ‌گویی (۰,۶۳۹)، شفافیت (۰,۶۱۳)، بینش راهبردی (۰,۵۳۵)، پذیرا و پاسخ‌دهنده (۰,۵۳۳). لذا راهکارهایی مانند نظرخواهی از شهروندان در فرایند و اجرای طرح‌های توسعه شهری؛ اطلاع‌رسانی به شهروندان درباره کارهای عمرانی و رفاهی بافت‌های شهری و دسترسی شهروندان به اطلاعات شهری و شفاف‌سازی در مورد مسؤولیت‌ها، نظارت‌ها، قراردادهای مناقصه‌ها؛ را در جهت رسیدن به حکمروایی خوب شهری در شیراز ارائه گردیده است.

واژگان کلیدی: مدیریت شهری، حکمروایی خوب شهری، شهر شیراز

طرح مسئله

رشد فزاینده جمعیت شهری که از آن به‌عنوان یکی از بزرگ‌ترین چالش‌های قرن ۲۱ تلقی می‌شود (Bouwmeester and Hartmann, 2021: 1)، مسائل و مشکلات جامعه شهری از جمله کیفیت زندگی پایین، فقر، بیکاری، بیماری، ناامنی غذایی، اسکان غیررسمی، تخریب محیط‌زیست، دسترسی نامناسب به خدمات اساسی مانند آب، خدمات آموزشی و بهداشتی و ... را بیش‌ازپیش متنوع‌تر و پیچیده‌تر نموده است (Satterthwaite et al, 2020: 2; Purwar et al, 2020: 143)؛ به‌گونه‌ای که نابرابری اقتصادی و اجتماعی به‌عنوان نماد بسیاری از شهرهای بزرگ دنیا به‌ویژه در کشورهای درحال توسعه نمود یافته است (Sharma et al, 2020: 1918). این در حالی است که در مواجهه با این مشکلات، دولت‌های ملی و محلی کشورهای درحال توسعه، کارآمدی چندانی ندارند (حسینی، ۱۳۹۵: ۴۴) و مدیریت شهری به روشنی توانایی پوشش دادن مسائل و مشکلات امروزی را ندارد (Poorahmad et al, 2018: 498).

همچنین در چند دهه اخیر سمت‌وسوی تحولات سیاسی و اجتماعی در کشورهای پیشرفته غرب به سمت کاهش شدید نقش دولت و بازرنگری در وظایف و کارکردهای آن حرکت کرده است. نظریه‌های جدید سیاسی و اجتماعی، مانند نظریه "پرمسؤولیت بودن دولت" (آنتونی گیدنز^۱)، نظریه "بحران مشروعیت دولت" (پورگن هابرماس^۲) و "دولت حداقل" (رابرت نازیک^۳) و نظریه "رژیم شهری" (الکین^۴ و استون^۵) اگرچه از دیدگاه‌های مختلف مطرح شده‌اند ولی تأکید همه آن‌ها بر کاهش نقش دولت و افزایش نقش نهادهای غیردولتی در اداره زندگی اجتماعی و مدیریت سرزمینی و شهری استوار است (رهنمایی و کشاورز، ۱۳۸۹: ۲۵).

در سازمان‌های مهم بین‌المللی از جمله برنامه توسعه سازمان ملل متحد، بانک جهانی، برنامه اسکان ملل متحد و ... از حکمروایی خوب به‌عنوان یکی از چهار مشخصه "شهر پایدار" عنوان می‌شود. درک و استنباط سازمان‌ها و نهادهای بین‌المللی از حکمروایی شایسته شهری مطابق با تجربه عملکردی برنامه اسکان سازمان ملل در دو دهه اخیر می‌باشد. بر این اساس موضوع اصلی حرکت در جهت حکمرانی شایسته شهری، رسیدن به "شهر برونگرا" خواهد بود. در شهر برونگرا فرد بدون توجه به ثروت، جنسیت، مذهب، نژاد و

سن، شایسته مشارکت سازنده و مثبت در فرصت‌های موجود در شهر است. در سال‌های اخیر شاهد نمونه‌ای از تجربه‌های عملی برای رسیدن به مدیریت مطلوب شهری در شهرهایی مانند دارالاسلام، دبی، منچستر، شنیان و جاتاتوگا بوده‌ایم (Teylor, 2000: 41).

به‌طورکلی یکی از پدیده‌های نوین قرن بیستم و دهه‌های اخیر روند گسترش شهرنشینی و افزایش بی‌رویه جمعیت و توسعه فیزیکی مناطق شهری می‌باشد. این روند در کشورهای درحال توسعه (از جمله ایران) همواره با مشکلات فراوانی روبرو بوده است که پیامدهای منفی بسیاری به همراه داشته است. تهدید جدی کیفیت محیط‌زیست، افزایش فقر شهری و تشکیل مناطق حاشیه‌نشین، کمبود زیرساخت‌ها و خدمات شهری از قبیل تأمین آب و عرضه مسکن، نابرابری‌های اقتصادی، اجتماعی و مسائل متعدد دیگر در کشورهای درحال توسعه به دلیل نرخ بالای رشد جمعیت در مناطق شهری به‌صورت حادثری بروز پیدا کرده است (موحد و دیگران، ۱۳۹۳: ۱۴۸).

مفاهیم شهروندی و حکمروایی خوب چند سالی است که در کشور مطرح شده است. با این وجود بستر مناسبی برای اجرای اصول حکمروایی خوب (واگذاری برخی اختیارات به سطح محلی چه از طرف دولت و چه از طرف مردم) وجود ندارد (مقیم، ۱۳۸۲: ۲۵).

گسترده‌گی و پیچیدگی مسائل شهری و رشد و توسعه روزافزون شهرها، مدیریت امور شهر را به وظیفه‌ای دشوار تبدیل نموده است. علاوه بر موضوعاتی همچون محیط‌زیست، حمل‌ونقل، ایمنی و برنامه‌ریزی شهری، یکی از عوامل مهمی که تأثیر فزاینده و تعیین‌کننده‌ای بر عوامل سازنده شهری دارد، مدیریت شهری است (اکبرزاده و دیگران، ۱۳۹۷: ۱۴۰). اگر شهر همچون سازمانی در نظر گرفته شود، لازم است که در رأس آن عنصری برای برنامه‌ریزی آینده و اداره امور کنونی قرار گیرد. این عنصر را می‌توان مدیریت شهر نامید (صرافی و عبدالهی، ۱۳۸۷: ۱۲۱). از سوی دیگر با مطرح شدن رویکرد حکمروایی خوب شهری در مدیریت شهری در طی دهه اخیر، اثرگذاری همه ارکان تأثیرگذار شهری بر مدیریت شهر با تمام سازوکارهایی که به سوی تعالی شهر و شهروندان حرکت کنند به‌طور جدی مورد تأکید قرار گرفته است. در واقع حکمرانی خوب شهری به مثابه شیوه‌ای متفاوت است که طی آن، افراد، نهادها و بخش خصوصی و عمومی به اعمال مدیریت و برنامه‌ریزی برای امور متداول شهر می‌پردازد (Vansant, 2001: 5). امروزه نحوه مدیریت شهری می‌تواند در پایداری مناطق و محلات شهری تأثیرگذار باشد. در حال حاضر رویکردی که به‌عنوان اثربخش‌ترین، کم‌هزینه‌ترین و پایدارترین

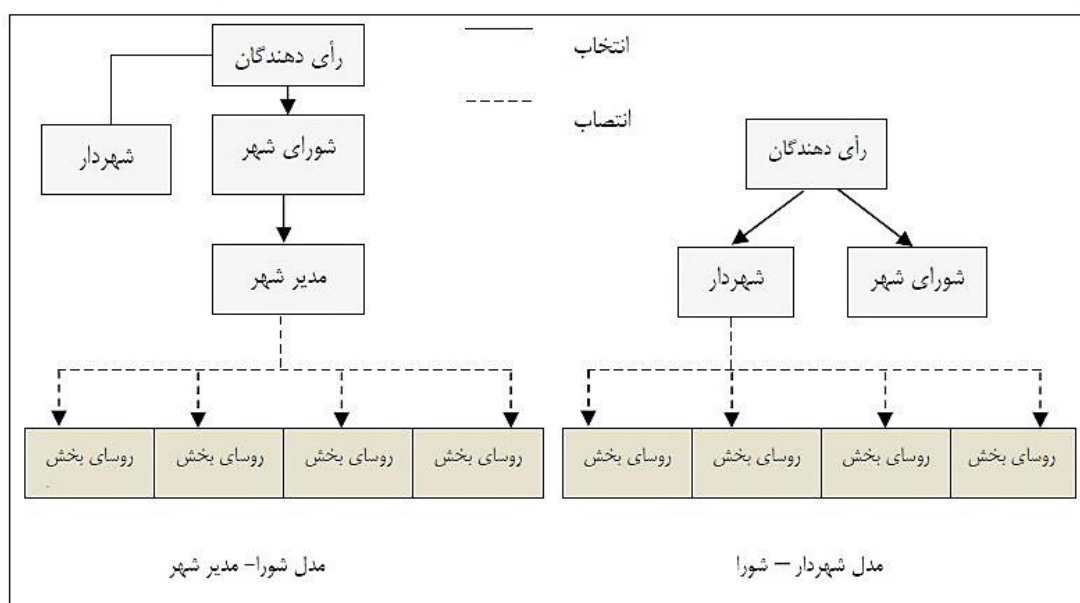
1. State Overload
2. Giddens, Antony
3. Habermass, Jurgen
4. Nazick, Rabert
5. Stephen Elkin
6. Clarence Stone

شیوه اعمال مدیریت شهری معرفی می‌شود "حکروایی خوب شهری" می‌باشد (تابعی و همکاران، ۱۳۹۶: ۲۱). به این ترتیب، جوامع در حال توسعه و از جمله کشور ایران، برای حل مشکلات و مسائل مدیریتی و اداره امور شهرها، ناگزیر به استفاده از الگوی حکروایی خوب هستند. حکروایی، اعمال قدرت سیاسی، اقتصادی و اداره و مدیریت امور یک کشور در همه سطوح است. این حکروایی شامل سازوکارها، فرایندها و مؤسساتی می‌شود که از طریق آن‌ها، شهروندان و گروه‌های مختلف ضمن ابراز علایق خویش، اختلاف‌نظرهای خود را تعدیل کرده و به توافق نظر می‌رسند و بر اساس حقوق و تعهدات قانونی خود عمل می‌کنند. مفهوم حکروایی در ساده‌ترین تعریف عبارت است از: فرایند تصمیم‌گیری و فرایندی که به وسیله آن تصمیمات به اجرا گذاشته می‌شود. در حکروایی خوب سه نوع نهاد یعنی دولت، جامعه مدنی و بخش خصوصی با یکدیگر همکاری می‌کنند. این سه نوع نهاد، همان نهادهایی هستند که در نظریه رژیم شهری مورد تحلیل قرار می‌گیرند (رهنمایی و کشاورز، ۱۳۸۹: ۲۶). لذا در این پژوهش سعی بر آن است تا عملکرد مدیریت شهری شیراز بر اساس شاخص‌های حکروایی خوب شهری مورد بررسی قرار گیرد.

مبانی نظری مدیریت شهری

مدیریت شهری پدیده‌ای است که ماهیتاً نزدیکی زیادی با دموکراسی و دخالت فعال شهروندان در اداره امور مربوط به خود دارد. این مهم به جامعه‌ای پویا نیاز دارد. در چنین جامعه‌ای مدیران شهری نمایندگان شهروندان به حساب آمده و برای جلب رضایت آنان ناچار به پاسخ‌گویی‌اند. ساختار مدیریت شهری یکی از ابعاد بسیار مهم حکروایی خوب شهری محسوب می‌شود (آخوندی و برک‌پور، ۱۳۸۹: ۱۳۷). این مورد، بیشتر از این جهت اهمیت دارد که نحوه مدیریت بر جریان مطلوب زندگی شهری، می‌تواند در بهبود سکونتگاه‌های انسانی و پایداری توسعه شهری، مهم‌ترین نقش را ایفا کند؛ زیرا عامل اجازه دهنده و تنظیم‌کننده برنامه‌های شهری از کارایی مدیریت شهری نشأت می‌گیرد. در این زمینه، تولید منطقی انرژی، کاهش مصرف غیرضروری و بازیافت منابع طبیعی از جمله زمینه‌های تلقی شهر به‌عنوان یک منبع توسعه است. بدینسان مدیریت شهری عبارت از سازماندهی عوامل و منابع برای پاسخ‌گویی به نیازهای ساکنان شهر است (صرافی، ۱۳۸۰: ۷۵). شکل شماره ۱ نشان‌دهنده مدل‌های غالب مدیریت شهری در ایران می‌باشد.

شکل ۱- مدل‌های اصلی و غالب مدیریت شهری

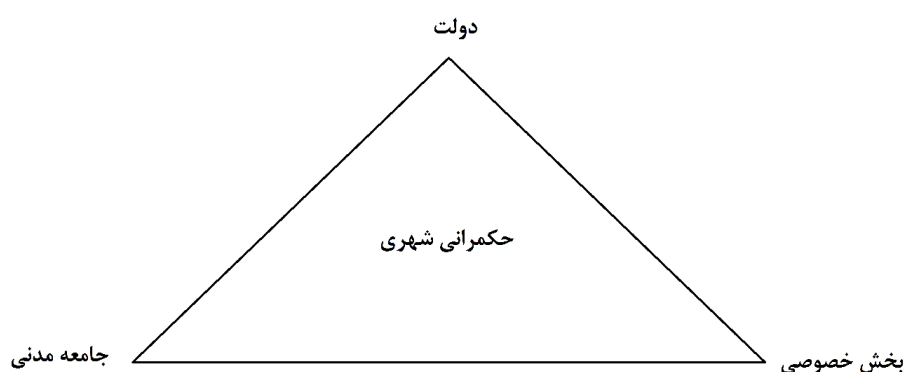


مأخذ: آخوندی و دیگران، ۱۳۸۷ به نقل از اکبرزاده و دیگران، ۱۳۹۷: ۱۴۲

سیر تحول رویکردهای نظری در حوزه مدیریت شهری و کلان‌شهری را می‌توان در این چارچوب تبیین کرد که در حالی که رویکردهای اولیه عمدتاً بر اصلاحات اقتصادی و اداری برای مدیریت توسعه - شهری تمرکز داشتند،

رویکردهای بعدی با تأکید بر ضرورت در نظر گرفتن سیاست و مدیریت به‌عنوان دو روی یک سکه حکومت محلی، تلاش می‌کنند با در نظر گرفتن فرایندهای قدرت و سیاست و پیامدهای آن بر توسعه مدیریت شهری مفهومی غنی‌تر از مدیریت شهری ارائه کنند. نماد بارز مدیریت شهری کارا، حکمرانی خوب شهری می‌باشد که به‌عنوان سبک و شیوه مدیریت امور شهری منوط به آن است. بر اساس تعریف برنامه عمران سازمان ملل، حکمرانی خوب عبارت است از مدیریت امور عمومی بر اساس حاکمیت قانون، دستگاه قضایی کارآمد و عادلانه و مشارکت گسترده مردم در فرایند حکومت‌داری. حکمرانی شهری برخلاف مدیریت شهری فرآیندی مدیریتی است که به ایجاد و حفظ زیربنایها و خدمات شهری می‌پردازد، حکمرانی شهری فرآیندی کاملاً سیاسی است (اکبرزاده و دیگران، ۱۳۹۷: ۱۴۲). در حکمرانی خوب نیز سه رژیم یعنی دولت، جامعه مدنی و بخش خصوصی با یکدیگر همکاری می‌کنند. شکل‌گیری تفاهم، همکاری بین این نوع رژیم‌ها و انجام ائتلاف، در شکل شماره ۲ نشان داده شده است (آدینه‌وند، ۱۳۹۲: ۴۹).

شکل ۲- مثلث حکمروایی خوب شهری



مأخذ: آدینه‌وند، ۱۳۹۲: ۴۹

مفهوم حکمروایی

اصطلاحات حکمروایی و حکومت، دارای مفاهیم محض و تخصصی بوده که بعضاً فارغ از مفهوم، معمولاً جایگزین یکدیگر به کار می‌روند؛ اما قدمت حکمروایی به تاریخ تمدن بشری برمی‌گردد. واژه حکمروایی از لغت یونانی (Kybernan) و (Kybernetes) گرفته شده و معنی آن هدایت کردن و راهنمایی کردن و یا چیزها را در کنار هم نگه داشتن است. درحالی که مفهوم حکومت دلالت بر واحد سیاسی برای انجام وظیفه سیاست‌گذاری داشته و برجسته‌تر از اجرای سیاست‌ها است. پس می‌توان گفت واژه حکمروایی اشاره به پاسخ‌گو بودن هم در حوزه سیاست‌گذاری و هم در حوزه اجرا دارد (شریفیان ثانی، ۱۳۸۰: ۱۴۹)؛ و حکمروایی به روابط بین دولت و جامعه مدنی، حکمرانان و حکمروایی شونده‌گان، حکومت و حکومت شونده‌گان مربوط می‌شود (McCarney et al, 1995: 5). پس حکمروایی موضوعی است که بر نحوه تعامل دولت‌ها و سایر سازمان‌های اجتماعی با یکدیگر، نحوه ارتباط با شهروندان و نحوه اتخاذ تصمیمات در جهانی پیچیده تمرکز داشته و فرآیندی است که از آن طریق جوامع و سازمان‌ها تصمیمات خود را اتخاذ و به واسطه آن، مشخص می‌کنند که چه کسانی در این فرایند درگیر و چگونه وظیفه خود را به انجام برسانند (شریفیان ثانی، ۱۳۸۰: ۳۷). علاوه بر آن در اعلامیه پیش‌نویس ونکوور^۱ از حکمروایی به‌عنوان یک پارادایم جدید برای و مدیریت بشر نام برده‌اند^۲ (The draft Vancouver declaration, 2006).

حکمرانی خوب شهری

شتاب روند شهرنشینی و حومه‌گرایی در مناطق کلان‌شهری باعث دگرگونی ساختار فضایی شهرها شد و مناطق کلان‌شهری تک مرکزی به کلان‌شهرهای چند هسته‌ای تبدیل شدند (Brenener, 2003: 134). در چنین شرایطی

۱ اعلامیه پیش‌نویس ونکوور، برای همکاری برنامه‌ریزان در سرتاسر جهان به منظور برنامه‌ریزی حرفه‌ای برای مقابله با چالش‌های شهرنشینی شتابان، فقر و خطرات ناشی از تغییرات آب‌وهوایی و بلایای طبیعی تشکیل یافته است و منجر به یک کنگره جهانی برنامه‌ریزی گردیده است.

2. Reinventing planning: governance a new paradigm for managing human settlements, a position paper developing themes from the draft Vancouver declaration for debate leading into the world planning 17-20, June 2006.

شاخص‌های حکمروایی شهری

حکمروایی خوب شهری را می‌توان شیوه و فرایند اداره امور شهری با مشارکت و تعامل سازنده سه بخش دولتی، خصوصی و مدنی به منظور نیل به شهر سالم، باکیفیت و قابلیت زندگی بالا و توسعه پایدار شهری تعریف کرد. همچنین، موضوع و دغدغه حکمروایی خوب شهری فقط مدیریت کارآمد نیست، بلکه شامل ابعاد سیاسی مرتبط با دموکراسی، حقوق بشر و مشارکت مدنی در فرایندهای تصمیم‌گیری می‌شود (هابیتات، ۲۰۰۱: ۳۷۲). از برآیند نظریات مختلف، حکمروایی خوب باید هفت ویژگی به این شرح داشته باشد (تقوایی و تاجدار، ۱۳۸۸: ۵۲): ۱. پاسخ‌گویی، ۲. شفافیت، ۳. مشارکت، ۴. انصاف و دربرگیرندگی، ۵. اجماع‌گرایی، ۶. کارایی و کارآمدی، ۷. پیروی از قانون. این حکمروایی تضمین می‌کند که فساد به حداقل برسد، به دیدگاه‌های اقلیت‌ها توجه شود و صدای آسیب‌پذیرترین اقشار اجتماع در تصمیم‌سازی‌ها شنیده شود. همچنین، حکمروایی خوب شهری به نیازهای حال و آینده جامعه پاسخ می‌دهد (تقوایی و تاجدار، ۱۳۸۸: ۵۳). در واقع، بهترین و جامع‌ترین سند در این زمینه، در مطالعات و بررسی‌های سازمان ملل به چشم می‌خورد؛ زیرا مفهوم حکمروایی شهری در سال‌های اخیر در کانون توجه این سازمان قرار گرفته است. به‌طور مشخص، سازمان ملل در دومین کنفرانس مربوط به سکونتگاه‌های انسانی، در سال ۱۹۹۶ در استانبول، در دستور کار هابیتات به این نکته تأکید کرده است که در راستای استقرار حکمروایی شهری در شهرهای جهان قدم بردارد. این سازمان شعار خود را فعالیت‌های جهانی برای حکمروایی شهری خوب قرار داده است (مرکز سکونتگاه‌های انسانی سازمان ملل متحد، ۲۰۰۰: ۱). در عین حال، سازمان ملل در چارچوب فعالیت‌های خود به منظور استقرار حکمروایی شهری در شهرهای جهان و در قالب برنامه ابتکار عمل حکمروایی شهری، در بیانیه‌ای که می‌توان آن را منشور حکمروایی شهری نامید، اصول نه‌گانه زیر را معیارها و ویژگی‌های حکمروایی خوب برشمرده است که این شاخص‌ها به ترتیب عبارتند از:

۱. مشارکت شهروندان؛ منظور از مشارکت، قدرت تأثیرگذاری بر تصمیم‌گیری‌ها و سهیم شدن شهروندان در قدرت است.
۲. حاکمیت قانون؛ منظور از قانونمندی در تصمیم‌گیری شهری، وجود قوانین کارآمد، رعایت عادلانه چارچوب‌های قانونی در تصمیم‌گیری و دور بودن دست افراد غیرمسئول از تصمیم‌گیری‌هاست.

1. Citizen Participation
2. Rule of Law

نظریات مختلفی در باب نحوه ادارات شهرها به وجود آمدند. ماکس وبر یکی از اندیشمندان بزرگی مطالعات اجتماعی می‌باشد که نظریات ارزنده‌ای را در مورد مسائل مختلف اجتماعی مطرح ساخته است. به‌ویژه نظریه عمومی دیوانسالاری، وی را به‌عنوان اولین نظریه‌پرداز مدیریت مطرح ساخته است. از نظر وبر رشد و توسعه جوامع سازمان‌های بوروکراتیک بر رفتارهای جمعی اثرگذارند و یک سازمان خوب سازمانی است که رابطه تعاملی بین سازمان و افراد را در نظر بگیرد (می‌دری و خیرخواهان، ۱۳۸۳: ۵۶). همچنین تقسیم‌بندی «ریچارد تاردانیکو» از مناسب‌ترین شیوه‌های شناخت مقوله شهر و تصمیمات متخذه در آن می‌باشد. وی چهار گرایش در این باره ارائه می‌کند:

الف) نظریه شهری ساختارگرا؛ (ب) نظریه پراکسیس شهری؛ (ج) نظریه وابستگی و شهرنشینی؛ (د) نظریه نظام جهانی شهرنشینی. در این نظریه شهر و پدیده‌های شهری، بخشی از یک جامعه وسیع‌تر محسوب می‌شود و برای شناخت عمیق‌تر و منطقی‌تر باید کل جامعه که شهر نیز جزیی از آن محسوب می‌شود؛ مورد بررسی قرار گیرد (افروغ، ۱۳۷۷: ۱۷۷). براین مک لالین اولین نظریه‌پرداز است که در سال ۱۹۷۳ مفهوم حکمروایی خوب را مطرح کرد (شمس و هاشمی بیستونی، ۱۳۹۸: ۸۴). از نظر او «حکومت شهری» باید نسبت به روندهای تغییر در شهر پاسخ‌گوتر باشد، اقداماتش با مسائل شهری و تحول آن‌ها متناسب‌تر باشد، نسبت به اجتماع مسؤول و پاسخ‌گوتر و به‌عنوان بخش مهمی از نظام یادگیری اجتماعی بهتر عمل کند و سرانجام نقش مهمی در پیش‌بینی، کشف و استقبال از آینده ایفا کند. این فرایندها به وجود شبکه ارتباطات در داخل سازمان‌های رسمی حکومت و نظام‌های برنامه‌ریزی آن و همچنین شبکه ارتباطات میان آن سازمان‌ها و اجتماع و نظام‌های شهری آن بسیار متکی است (برک‌پور و اسدی، ۱۳۸۸: ۱۸۹)؛ بنابراین می‌توان گفت حکمروایی خوب شهری به نحوی ناگسستنی با رفاه شهروندان پیوند دارد و هدف آن فراهم نمودن بستر دسترسی زنان و مردان و به‌طور کلی همه اقشار جامعه به منافع و حقوق شهروندی است. حکمرانی خوب شهری بر پایه حقوق شهروندی، تأکید می‌کند که هیچ مرد، زن یا کودکی را نمی‌توان از دسترسی به ضرورت‌های زندگی شهری، شامل پناهگاه مناسب، امنیت مسکن، آب سالم، بهداشت محیط پاکیزه، سلامتی، آموزش و تغذیه، اشتغال و امنیت عمومی و تحرک باز داشت و زمینه شکوفایی افراد جامعه و بهره‌گیری از منابع را برای نیل به رفاه، پیشرفت، نظم، امنیت و سلامت - فردی و اجتماعی فراهم می‌کند (زندیه، ۱۳۹۵: ۶۳).

۳. شفافیت؛ نقطه مقابل پنهان کاری در تصمیم‌گیری است. پنهان کاری امکان بروز فساد در تصمیم‌گیری را افزایش می‌دهد، درحالی‌که شفافیت مانع از گسترش آن می‌شود. این معیار برگردش آزاد اطلاعات و سهولت دسترسی به آن، وضوح اقدامات و آگاهی مستمر شهروندان از روندهای موجود استوار است.
۴. مسؤلیت و پاسخ‌گویی؛ این معیار بر مسؤل بودن و به عبارت دیگر، حساب پس دادن مسؤلان و تصمیم‌گیران در قبال شهروندان استوار است.
۵. جهت‌گیری توافقی؛ شهر عرصه گروه‌ها و منافع مختلف و گاه در حال ستیز با یکدیگر است. منظور از اجماع‌سازی، تعدیل و ایجاد توافق منافع مختلف است. این کار مستلزم وجود ارتباط و تلاش مشترک میان سازمان‌های دولتی، شهروندان و سازمان‌های غیردولتی است.
۶. عدالت و انصاف؛ منظور از عدالت، ایجاد فرصت‌های مناسب برای همه شهروندان در زمینه ارتقای وضعیت رفاهی خود، تلاش در راستای تخصیص عادلانه منابع و مشارکت اقشار محروم در اعلام نظر و تصمیم‌گیری است.
۷. کارایی و اثربخشی؛ این معیار بر استفاده مناسب از منابع موجود برای تأمین نیازهای شهروندان، ارائه خدمات شهری و رضایت مردم استوار است.
۸. پذیرا بودن و پاسخ‌گو بودن؛ این معیار دو نکته مکمل را در بردارد. مسؤلان شهری باید هم نیازها و خواسته‌های شهروندان را دریابند و بپذیرند و هم در برابر آن واکنش و پاسخ مناسب نشان دهند. در نتیجه، همسویی خواسته‌های شهروندان و اقدام مسؤلان ضروری است.
۹. بینش راهبردی؛ فرا رفتن از مسائل روزمره شهر و پرهیز از غرق شدن در آن‌ها، مستلزم وجود بینشی گسترده و درازمدت در مورد آینده یا داشتن بینش راهبردی در زمینه توسعه شهری است (ابراهیم‌زاده و اسدیان، ۱۳۹۲: ۲۱). هدف از حکمرانی شهری تقویت فرایند توسعه شهری است؛ به گونه‌ای که در جامعه، زمینه و محیطی مناسب برای زندگی راحت و کارآمد شهروندان، به تناسب ویژگی‌های اجتماعی و اقتصادی آنان فراهم شود. بر این اساس و با توجه به مباحث اشاره شده، معیارهای این پژوهش عبارتند از: مشارکت، اثربخشی و کارایی، شفافیت، قانونمندی، پذیرا و پاسخ‌دهنده، مسؤلیت و پاسخ‌گویی، اجماع‌گرایی و بینش راهبردی. معیارها و شاخص‌های استفاده شده در پرسشنامه، در جدول شماره ۱ ارائه شده است.

جدول ۱- معیارها و شاخص‌های حکمروایی خوب شهری

معیار	شاخص
مشارکت	نظرخواهی از شهروندان در فرایند و اجرای طرح‌های توسعه شهری، کمک مردم در اجرای طرح‌های توسعه شهری، مسؤلیت‌پذیری شهروندان
اثربخشی و کارایی	در نظر گرفتن منابع طبیعی و محیط‌زیست در اجرای طرح‌ها و ارائه خدمات از سوی شهرداری، مدت زمان اجرای طرح‌ها، هزینه‌های اجرای طرح‌ها، رضایت از خدمات ارائه شده.
شفافیت	اطلاع‌رسانی به شهروندان درباره کارهای عمرانی و رفاهی بافت‌های شهری، اطلاع‌رسانی به عموم مردم درباره جزئیات و هزینه‌های طرح‌ها و برنامه‌های توسعه شهری، دسترسی شهروندان به اطلاعات شهری و شفاف‌سازی در مورد مسؤلیت‌ها، نظارت‌ها، قراردادهای مناقصه‌ها.
قانونمندی	کافی بودن قوانین در رابطه با مسائل بافت‌های شهری، تأثیرگذاری افراد و گروه‌های ذینفع در برنامه‌ریزی و مدیریت شهری، آگاه بودن مردم از قوانین موجود در حوزه عمل شهرداری و رعایت کردن آن‌ها
پذیرا و پاسخ‌دهنده	برگزاری جلسات پرسش و پاسخ با گروه‌های مختلف مردم توسط شهرداری و فراهم کردن تسهیلات در شهرداری جهت رسیدگی به شکایت‌های شهروندان.
مسؤلیت و پاسخ‌گویی	مسؤلان شهرداری پذیرای خواسته‌ها و نیازهای شهروندان هستند. مسؤلان شهرداری به خواسته‌ها و نیازهای شهروندان پاسخ می‌دهند.
اجماع‌گرایی	وجود هماهنگی بین نهادهای مختلف جهت هماهنگی و اداره بهتر شهر، وجود همکاری بین شهرداری و نهادهای دولتی با بخش خصوصی و نهادهای مردمی.
بینش راهبردی	در نظر گرفتن گروه‌های مردم توسط شهرداری در برنامه‌ریزی و اجرای طرح‌های توسعه شهری، آینده‌نگری در برنامه‌های شهرداری و شورای شهر برای بافت‌های شهری و در نظر گرفتن مشکلات چند سال آینده در طرح‌های انجام شده.

مأخذ: مطالعات نگارندگان، ۱۴۰۱

1. Transparence
2. Responsibility and accountability
3. Orientation Consensus
4. Justice and fairness
5. Efficiency and effectiveness
6. Responsiveness
7. Strategic insight

پیشینه پژوهش

زیگفرد و همکاران (۲۰۲۱) در مقاله‌ای تحت عنوان «حکمروایی شهرهای هوشمند: بازبینی ادبیات سیستماتیک» به این نتیجه رسیدند ادبیات سیستماتیک اشاره به تعاریف متعدد حکمروایی شهر هوشمند دارد و متغیرهای حیاتی عوامل زمینه‌ای، تکنیک‌های سنجش و نتایج مفاهیم حکمروایی شهر هوشمند می‌باشند. اهلرز و همکاران (۲۰۲۰) در مقاله‌ای تحت عنوان «رویکرد حکمروایی در طرح‌های شهر هوشمند: شواهدی از شهرهای تروندیهیم برگن و بودو» به این نتیجه رسیدند منابع ساختاری همانند علاقه‌مندی، نقش‌ها و قدرت در طرح‌های شهر هوشمند به دلیل تغییر در حکمروایی می‌باشد اما اغلب اهداف طرح شده نیز به‌وسیله کنشگران خاص مورد تأثیر قرار می‌گیرد. مییر و آوریاکومب^۱ (۲۰۱۹) در مقاله‌ای تحت عنوان «حکمروایی خوب شهری و توسعه پایداری شهری در کشورهای آفریقایی» نشان داد با وجود اینکه تحقق حکمروایی خوب شهری در مراحل ابتدایی و اولیه خود می‌باشد، حکمروایی خوب شهری پیش‌شرط کشورهای آفریقایی برای دستیابی به توسعه پایدار شهری است.

می‌تن (۲۰۱۷) در پژوهش خود با عنوان «عوامل تعیین‌کننده مدیریت کلان‌شهری با تأکید بر توسعه گردشگری درباره شهر نیویورک» به این نتیجه رسیده است که تعارضات اجتناب‌ناپذیر به‌عنوان یک مکان اجتماعی گردشگرپذیر از سویی و مکان زندگی و کار مردم از سوی دیگر بر مدیریت شهری تأثیر بسزایی دارند. رونالد مک‌گیل (۲۰۱۶)، در پژوهش خود با نام «مدیریت شهری در کشورهای در حال توسعه» دریافت است که تبیین شاخص‌های اساسی حکمرانی خوب شهری بر ملاحظات توسعه شهرها در ابعاد راهبردی و عملیاتی تأکید نموده است. روتمنز و آسلت (۲۰۱۵)، در تحقیق خود با نام «سیاست‌ها و نوآوری‌ها در کشورهای در حال توسعه» مشخص کرده است که تعیین علمی درجه اثربخشی به شاخص‌های حکمروایی خوب در مدیریت شهر به بررسی اهمیت پیچیدگی مدیریت شهری و سازمان ارائه‌کننده خدمات نیز توجه و تأکید نموده است. امانوئل (۲۰۱۴)، در مقاله خود با عنوان «حکمروایی مشارکتی خوب در نیجریه، سوابق، گزاره‌ها و ویژگی‌ها» به بررسی و بیان سوابق می‌پردازد و نحوه بهره‌برداری و استفاده بهینه از سوابق را با توجه به خصوصیات سازمانی نهادها در راستای رفع چالش‌ها بیان می‌کند. پاپ کیوشنگ (۲۰۱۰)، پژوهشی با عنوان «حکمروایی خوب شهری در آسیای جنوب شرقی» را به

رشته تحریر درآورده است که در آن دریافت است که تمرکززدایی و خصوصی‌سازی باعث بهبود حکمروایی شهری و کارایی ارائه خدمات عمومی می‌گردد. آشانور و همکاران (۱۴۰۰) در مقاله‌ای تحت عنوان «مطالعه موانع و چالش‌های زمینه‌ای حکمروایی خوب شهرها در ایران» به این نتیجه رسیدند که مؤلفه‌هایی از قبیل فقدان شهر و وجود نظریه‌ای پایه برای تعریف شهر در ایران، عدم شکل‌گیری جامعه مدنی قدرتمند و تأثیرگذار، عدم تکوین مفهوم برنامه‌ریزی در ایران، فقدان جایگاه مفهوم شهروندی دولت در ایران، جایگاه مدیریت شهری در قوانین و اسناد فرادست، عدم وجود یکپارچگی و تأمین مالی ناپایدار شهرداری‌ها و مشکلات تبعی آن از مهم‌ترین موانع در این زمینه به شمار می‌روند. هاشمی و همکاران (۱۳۹۹) در مقاله‌ای تحت عنوان «نسبت سنجی حکمروایی خوب و شهر هوشمند (مطالعه موردی: شهر تهران)» به این نتیجه رسیدند معضل چندپارگی مدیریت شهری در عرصه سیاست‌گذاری، تصمیم‌سازی، برنامه‌ریزی، هدایت و نظارت مهم‌ترین مانع همبستگی مثبت میان حکمرانی خوب شهری و هوشمندسازی تهران است.

شمس و هاشمی بیستونی (۱۳۹۸) در پژوهش خود با عنوان «اولویت‌بندی شاخص‌های حکمروایی خوب شهری از دیدگاه شهروندان در شهر بیستون» به این نتیجه رسیده‌اند که بر اساس آزمون تی تک نمونه‌ای، پاسخ‌دهندگان، سطح حکمروایی خوب را در شهر بیستون کمتر از حد متوسط طیف لیکرت ارزیابی نموده‌اند؛ نتیجه این که نظام مدیریت شهری بیستون به‌رغم تلاش‌های خود نتوانسته است رضایت شهروندان را جلب نماید. اکبرزاده و همکاران (۱۳۹۷)، در مقاله خود با نام «بررسی عملکرد مدیریت شهری گرگان با رویکرد حکمروایی خوب شهری» دریافت‌اند که منطق یک شهر در دو بعد پاسخ‌گویی و قانونمندی نسبت به منطقه دو دارای وضعیت بهتری است. همچنین با استفاده از آزمون تی تک نمونه‌ای مشخص گردید که بعد کارایی و اثربخشی با میانگین ۳٫۲۱ دارای بهترین وضعیت و بعد مشارکت با میانگین ۲٫۵۸ از وضعیت نامناسبی نسبت به سایر ابعاد برخوردارند. غلامی و همکاران (۱۳۹۶) در مقاله خود با عنوان «اولویت‌بندی مؤلفه‌های حکمروایی شایسته شهری از دیدگاه فعالان بخش مدیریت شهری (مورد مطالعه: شهر بوکان)» تعیین نموده‌اند که ارزیابی و اولویت‌بندی مؤلفه‌های حکمروایی شایسته شهری، از دیدگاه فعالان بخش مدیریت شهری آذربایجان غربی می‌باشد. نادری چکنی (۱۳۹۵) در مقاله خود با عنوان «تحلیل و ارزیابی میزان تحقق‌پذیری حکمروایی خوب شهری در شهر خرم‌آباد» به بررسی حکمرانی خوب

1. Meyer and Auriacombe

شهری شهر خرم‌آباد پرداخته است و در آن از هشت شاخص مشارکت، مسؤولیت‌پذیری، شفافیت، پاسخ‌گویی، حاکمیت قانون، عدالت، اجماع‌پذیری، کارایی و اثربخشی استفاده کرده است. علیزاده و همکاران (۱۳۹۴)، در مقاله خود با نام "تحلیلی بر معیارهای حکمروایی خوب شهری با استفاده از روش تحلیل سلسله‌مراتبی فازی" به این نتیجه دست یافته است که شاخص کارایی به‌عنوان معیار درون‌سازمانی، بیشترین وزن را به خود اختصاص داده و در بین زیرشاخص‌ها داشتن خلاقیت و رهبری دارای بیشترین وزن است.

روش تحقیق

روش تحقیق در یک پژوهش علمی روش کشف مسائل است که اصلی‌ترین نقش را در آن دارد. حتی مهم‌تر از موضوعی است که کشف شده محسوب می‌گردد. اعتبار نتایج هر تحقیقی در بعد وسیعی متأثر از روش انتخاب شده برای تحقیق موردنظر می‌باشد و انتخاب این روش به عواملی چون ماهیت اهداف، فرضیات تحقیق، امکانات تحقیق و مانند آن بستگی دارد. انتخاب روش تحقیق بخش مهمی از هر کار تحقیقی را تشکیل می‌دهد. انتخاب روش تحقیق بستگی به موضوع، اهداف، فرضیه‌های تدوین‌شده و ملاحظات اخلاقی و انسانی ناظر بر موضوع تحقیق و وسعت امکانات اجرایی دارد. به‌طور کلی، روش‌های تحقیق را با توجه به ملاک‌های گوناگون تقسیم‌بندی می‌کنند. ولی معمولاً تحقیقات بر اساس هدف، میزان و درجه کنترل و روش‌های گردآوری داده‌ها تقسیم‌بندی می‌شوند. تحقیقات علمی بر اساس هدف تحقیق در قالب سه دسته تحقیقات بنیادی، کاربردی، تحقیق و توسعه تقسیم‌بندی می‌شوند. بر اساس نحوه گردآوری اطلاعات نیز به سه دسته تحقیق کتابخانه‌ای، تحقیق میدانی و تحقیق آزمایشگاهی و همچنین بر اساس میزان نظارت و درجه کنترل نیز به دو دسته تحقیقات توصیفی و آزمایشی تقسیم‌بندی می‌شوند.

پژوهش حاضر از نوع کاربردی بوده و به لحاظ روش، توصیفی - تحلیلی می‌باشد. در این پژوهش سعی شده است که عملکرد مدیریت شهری شهر شیراز با رویکرد حکمروایی خوب شهری سنجیده شود. بر این اساس پرسشنامه‌ای با طیف لیکرت در میان شهروندان و مدیران شهری توزیع گردیده است تا در راستای آن هدف پژوهش نایل آید. حجم نمونه بر اساس فرمول کوکران معادل ۳۸۴ نفر محاسبه شده است. برای تحلیل داده‌ها و سنجش روابط میان شاخص‌ها از نرم‌افزار SPSS و آزمون تی تک نمونه‌ای و همچنین مدل رگرسیون چند

متغیره بهره گرفته شده است.

محدوده مورد مطالعه

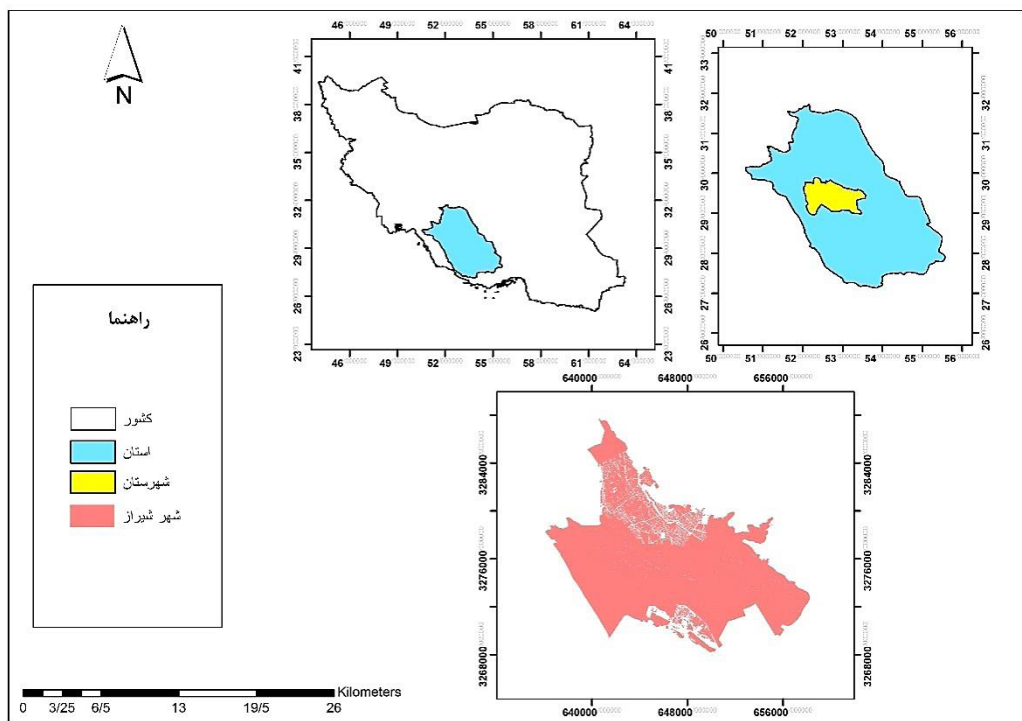
شیراز یکی از شهرهای بزرگ ایران و یکی از کلانشهرهای این کشور و مرکز استان فارس می‌باشد. جمعیت شیراز در سال ۱۳۹۵، بالغ بر ۱۵۶۵۵۷۲ نفر بوده است که این رقم با احتساب جمعیت ساکن در حومه شهر به ۱۸۶۹۰۰۱ نفر می‌رسد. شیراز پنجمین شهر بزرگ و پرجمعیت ایران است. این شهر در بخش مرکزی استان فارس، در ارتفاع ۱۴۸۶ متر بالاتر از سطح دریا و در منطقه کوهستانی زاگرس واقع شده و آب‌وهوای معتدلی دارد. این شهر، از سمت غرب به کوه دراک، از سمت شمال به کوه‌های بمو، سبزپوشان، چهل مقام و باباکوهی از رشته‌کوه‌های زاگرس محدوده شده است. شهر شیراز پس از تبریز (در سال ۱۲۸۷ شمسی) و تهران (در سال ۱۲۸۹ شمسی)، سومین شهر ایران بوده است که در سال ۱۲۹۶، نهاد شهرداری در آن تأسیس شد. شهرداری شیراز به ۱۱ منطقه مستقل شهری، تقسیم شده و جمعاً مساحتی بالغ بر ۲۴۰ کیلومترمربع را شامل می‌شود.

تحلیل یافته‌های پژوهش

بر اساس مطالعات انجام شده مشخص شده است که در سطح نهادها و سازمان‌های بین‌المللی و همچنین متخصصان و صاحب‌نظران در زمینه شاخص‌های حکمروایی یک توافق جمعی وجود دارد؛ بنابراین در این پژوهش سعی شده است تا در جهت بررسی عملکرد مدیریت شهری در شیراز با رویکرد حکمروایی خوب شهری؛ از شاخص‌های مشارکت، اثربخشی و کارایی، شفافیت، قانونمندی، پذیرا و پاسخ‌دهنده، مسؤولیت و پاسخ‌گویی، اجماع‌گرایی و بینش راهبردی استفاده شود. بدین‌صورت هر یک از این شاخص‌ها با توجه به هدف پژوهش در شهر شیراز موردسنجش قرار گرفته است و نتایج آن در ادامه تشریح می‌گردد:

شاخص مشارکت

منظور از مشارکت به‌عنوان یکی از شاخص‌های حکمروایی خوب شهری، قدرت اثرگذاری شهروندان بر روی تصمیم‌گیری‌ها در اداره شهر و سهیم شدن آن‌ها در قدرت می‌باشد. مشارکت شهری به معنای شرکت و حضور جدی و فعال گروه‌های شهروندان در فعالیت‌های اجتماعی و اقتصادی و امور اداره شهر است. برای شاخص مشارکت در این پژوهش از چندین سنجه استفاده شده



نقشه ۱- جایگاه شیراز در سلسله مراتب تقسیمات کشوری

است که بدین شرح می باشد:

- ✓ نظرخواهی از شهروندان در فرایند و اجرای طرح های توسعه شهری،
- ✓ کمک مردم در اجرای طرح های توسعه شهری،
- ✓ مسؤولیت پذیری شهروندان

جهت سنجش میزان مشارکت در شهر شیراز از آزمون تی تک نمونه ای استفاده شده است که نتایج آن در جدول شماره ۲ ارائه شده است.

جدول ۲- نتایج حاصل از آزمون تی تک نمونه ای در رابطه با شاخص مشارکت در شهر شیراز

سطح معناداری	مقدار t	درجه آزادی	انحراف معیار	میانگین واقعی	میانگین نظری	تعداد	سنجه
۰,۰۰۰	- ۷,۱۲	۳۸۳	۰,۹۸۷	۱,۹۴	۳	۳۸۴	نظرخواهی از شهروندان در فرایند و اجرای طرح های توسعه شهری
۰,۰۰۰	۹,۵۴	۳۸۳	۰,۹۸۱	۳,۰۸	۳	۳۸۴	کمک مردم در اجرای طرح های توسعه شهری
۰,۰۰۰	۳,۷۸	۳۸۳	۰,۷۴۲	۳,۵۶	۳	۳۸۴	مسؤولیت پذیری شهروندان
۰,۰۰۰	- ۴,۹۲	۳۸۳	۰,۸۹۲	۲,۸۶	۳	۳۸۴	شاخص مشارکت

مأخذ: یافته های پژوهش، ۱۴۰۱

با توجه به جدول شماره ۲ و با تأکید بر میزان t (- ۴,۹۲) بدست آمده که در سطح خطای ۰,۰۵ معنی دار است، بین میانگین واقعی و میانگین نظری تفاوت معنی داری وجود دارد. از آنجایی که میانگین واقعی به دست آمده کمتر از میانگین نظری است؛ بنابراین علیرغم مسؤولیت پذیری شهروندان و کمک مردم در اجرای طرح های توسعه شهری، به دلیل عدم نظرخواهی از شهروندان در فرایند و اجرای طرح های توسعه شهری، شاخص مشارکت در وضعیت مطلوبی قرار نداشته و پایین تر از سطح متوسط لیکرت می باشد.

شاخص اثربخشی و کارایی

برای بررسی شاخص اثربخشی و کارایی، چهار سنجه: ۱- در نظر گرفتن منابع طبیعی و محیطزیست در اجرای طرح‌ها و ارائه خدمات از سوی شهرداری، ۲- مدت زمان اجرای طرح‌ها، ۳- هزینه‌های اجرای طرح‌ها، ۴- رضایت از خدمات ارائه شده؛ مطرح شده است که نتایج حاصل از آزمون تی در جدول شماره ۳ نشان داده شده است.

جدول ۳- نتایج حاصل از آزمون تی تک نمونه‌ای در رابطه با شاخص اثربخشی و کارایی در شهر شیراز

سنجه	تعداد	میانگین نظری	میانگین واقعی	انحراف معیار	درجه آزادی	مقدار t	سطح معناداری
در نظر گرفتن منابع طبیعی و محیطزیست در اجرای طرح‌ها و ارائه خدمات از سوی شهرداری	۳۸۴	۳	۲,۸۵	۰,۹۵۴	۳۸۳	- ۱۲,۰۹	۰,۰۰۰
مدت زمان اجرای طرح‌ها	۳۸۴	۳	۱,۷۸	۰,۳۴۵	۳۸۳	- ۳,۶۵	۰,۰۰۰
هزینه‌های اجرای طرح‌ها	۳۸۴	۳	۱,۳۲	۰,۶۷۸	۳۸۳	- ۶,۹۸	۰,۰۰۰
رضایت از خدمات ارائه شده.	۳۸۴	۳	۲,۹۷	۰,۹۷۱	۳۸۳	- ۱۰,۴۱	۰,۰۰۰
شاخص اثربخشی و کارایی	۳۸۴	۳	۲,۲۳	۰,۱۲۵	۳۸۳	- ۶,۴۶	۰,۰۰۰

مأخذ: یافته‌های پژوهش، ۱۴۰۱

با توجه به جدول شماره ۳ و با تأکید بر میزان t به دست آمده (۶,۴۶-) که در سطح خطای ۰,۰۵ معنی‌دار است، بین میانگین واقعی و میانگین نظری تفاوت معنی‌داری وجود دارد. از آنجایی که میانگین واقعی به دست آمده کمتر از میانگین نظری است؛ بنابراین به سبب عدم در نظر گرفتن منابع طبیعی و محیطزیست در اجرای طرح‌ها و ارائه خدمات از سوی شهرداری و مدت زمان بالای اجرای طرح‌ها و هزینه‌های گزاف اجرای طرح‌ها و همچنین به سبب عدم رضایت از خدمات ارائه شده، شاخص اثربخشی و کارایی در شهر شیراز در وضعیت مطلوبی قرار نگرفته است.

شاخص شفافیت

جهت سنجش شاخص شفافیت سه سنجه تعریف شده است که عبارتند از: ۱- اطلاع‌رسانی به شهروندان درباره کارهای عمرانی و رفاهی بافت‌های شهری، ۲- اطلاع‌رسانی به عموم مردم درباره جزئیات و هزینه‌های طرح‌ها و برنامه‌های توسعه شهری، ۳- دسترسی شهروندان به اطلاعات شهری و شفاف‌سازی در مورد مسؤلیت‌ها، نظارت‌ها، قراردادهای و مناقصه‌ها. جهت سنجش میزان شفافیت در شهر شیراز از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شده است که نتایج آن در جدول شماره ۴ ارائه شده است.

جدول ۴- نتایج حاصل از آزمون تی تک نمونه‌ای در رابطه با شاخص شفافیت در شهر شیراز

سنجه	تعداد	میانگین نظری	میانگین واقعی	انحراف معیار	درجه آزادی	مقدار t	سطح معناداری
اطلاع‌رسانی به شهروندان درباره کارهای عمرانی و رفاهی بافت‌های شهری	۳۸۴	۳	۱,۸۳	۰,۹۴۶	۳۸۳	- ۱۱,۱۰	۰,۰۰۰
اطلاع‌رسانی به عموم مردم درباره جزئیات و هزینه‌های طرح‌ها و برنامه‌های توسعه شهری	۳۸۴	۳	۲,۷۶	۰,۹۱۲	۳۸۳	- ۶,۹۸	۰,۰۰۰
دسترسی شهروندان به اطلاعات شهری و شفاف‌سازی در مورد مسؤلیت‌ها، نظارت‌ها، قراردادهای و مناقصه‌ها	۳۸۴	۳	۱,۰۴	۰,۴۸۶	۳۸۳	- ۴,۱۷	۰,۰۰۰
شاخص شفافیت	۳۸۴	۳	۱,۸۸	۰,۵۲۹	۳۸۳	- ۵,۹۴	۰,۰۰۰

مأخذ: یافته‌های پژوهش، ۱۴۰۱

با توجه به جدول شماره ۴ و با تأکید بر میزان t به دست آمده (۵,۹۴-) که در سطح خطای ۰,۰۵ معنی‌دار است، بین میانگین واقعی و میانگین نظری تفاوت معنی‌داری وجود دارد. از آنجایی که میانگین واقعی به دست آمده کمتر

از میانگین نظری است؛ بنابراین به سبب عدم اطلاع‌رسانی به شهروندان درباره کارهای عمرانی و رفاهی بافت‌های شهری و عدم اطلاع‌رسانی به عموم مردم درباره جزئیات و هزینه‌های طرح‌ها و برنامه‌های توسعه شهری و نیز عدم دسترسی شهروندان به اطلاعات شهری و شفاف‌سازی در مورد مسؤولیت‌ها، نظارت‌ها، قراردادهای و مناقصه‌ها؛ شاخص شفافیت در شهر شیراز در وضعیت مطلوبی قرار نگرفته است.

شاخص قانونمندی

برای بررسی شاخص قانونمندی سه سنجه به شرح: ۱- کافی بودن قوانین در رابطه با مسائل بافت‌های شهری، ۲- تأثیرگذاری افراد و گروه‌های ذینفع در برنامه‌ریزی و مدیریت شهری، ۳- آگاه بودن مردم از قوانین موجود در حوزه عمل شهرداری و رعایت کردن آن‌ها؛ تعیین شده است. جهت سنجش میزان قانونمندی در شهر شیراز از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شده است که نتایج آن در جدول شماره ۵ ارائه شده است.

جدول ۵- نتایج حاصل از آزمون تی تک نمونه‌ای در رابطه با شاخص قانونمندی در شهر شیراز

سنجه	تعداد	میانگین نظری	میانگین واقعی	انحراف معیار	درجه آزادی	مقدار t	سطح معناداری
کافی بودن قوانین در رابطه با مسائل بافت‌های شهری	۳۸۴	۳	۳٫۶۷	۰٫۸۶۷	۳۸۳	۹٫۴۲	۰٫۰۰۰
تأثیرگذاری افراد و گروه‌های ذینفع در برنامه‌ریزی و مدیریت شهری	۳۸۴	۳	۲٫۹۰	۰٫۹۱۳	۳۸۳	- ۱۱٫۱۹	۰٫۰۰۰
آگاه بودن مردم از قوانین موجود در حوزه عمل شهرداری و رعایت کردن آن‌ها	۳۸۴	۳	۳٫۰۲	۰٫۳۴۶	۳۸۳	۳٫۲۴	۰٫۰۰۰
شاخص قانونمندی	۳۸۴	۳	۳٫۲۰	۰٫۶۸۴	۳۸۳	۷٫۹۴	۰٫۰۰۰

مأخذ: یافته‌های پژوهش، ۱۴۰۱

با توجه به جدول شماره ۵ و با تأکید بر میزان t به دست آمده (۷٫۹۴) که در سطح خطای ۰٫۰۵ معنی‌دار است، بین میانگین واقعی و میانگین نظری تفاوت معنی‌داری وجود دارد. از آنجایی که میانگین واقعی به دست آمده بیشتر از میانگین نظری است؛ بنابراین علیرغم عدم تأثیرگذاری افراد و گروه‌های ذینفع در برنامه‌ریزی و مدیریت شهری، به سبب کافی بودن قوانین در رابطه با مسائل بافت‌های شهری و آگاه بودن مردم از قوانین موجود در حوزه عمل شهرداری و رعایت کردن آن‌ها؛ شاخص قانونمندی در شهر شیراز در وضعیت مطلوبی قرار دارد.

شاخص پذیرا و پاسخ‌دهنده

جهت بررسی شاخص پذیرا و پاسخ‌دهنده دو سنجه در نظر گرفته شده است که عبارتند از: ۱- برگزاری جلسات پرسش و پاسخ با گروه‌های مختلف مردم توسط شهرداری و ۲- فراهم کردن تسهیلات در شهرداری جهت رسیدگی به شکایت‌های شهروندان. جهت سنجش میزان شاخص پذیرا و پاسخ‌دهنده در شهر شیراز از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شده است که نتایج آن در جدول شماره ۶ ارائه شده است.

جدول ۶- نتایج حاصل از آزمون تی تک نمونه‌ای در رابطه با شاخص پذیرا و پاسخ‌دهنده در شهر شیراز

سنجه	تعداد	میانگین نظری	میانگین واقعی	انحراف معیار	درجه آزادی	مقدار t	سطح معناداری
برگزاری جلسات پرسش و پاسخ با گروه‌های مختلف مردم توسط شهرداری	۳۸۴	۳	۱٫۴۶	۰٫۳۴۵	۳۸۳	- ۱۴٫۵۲	۰٫۰۰۰
فراهم کردن تسهیلات در شهرداری جهت رسیدگی به شکایت‌های شهروندان	۳۸۴	۳	۱٫۸۴	۰٫۷۸۶	۳۸۳	- ۱۱٫۸۱	۰٫۰۰۰
شاخص پذیرا و پاسخ‌دهنده	۳۸۴	۳	۱٫۶۵	۰٫۴۲۱	۳۸۳	- ۹٫۷۸	۰٫۰۰۰

مأخذ: یافته‌های پژوهش، ۱۴۰۱

با توجه به جدول شماره ۶ و با تأکید بر میزان t به دست آمده (۹,۷۸-) که در سطح خطای ۰,۰۵ معنی دار است، بین میانگین واقعی و میانگین نظری تفاوت معنی داری وجود دارد. از آنجایی که میانگین واقعی به دست آمده کمتر از میانگین نظری است؛ بنابراین به سبب عدم برگزاری جلسات پرسش و پاسخ با گروه‌های مختلف مردم توسط شهرداری و فراهم نکردن تسهیلات در شهرداری جهت رسیدگی به شکایت‌های شهروندان؛ شاخص پذیرا و پاسخ‌دهنده در شهر شیراز در وضعیت مطلوبی قرار ندارد.

شاخص مسؤلیت و پاسخ‌گویی

جهت بررسی شاخص مسؤلیت و پاسخ‌گویی دو سنجه تعریف شده است: ۱- مسؤولان شهرداری پذیرای خواسته‌ها و نیازهای شهروندان هستند. ۲- مسؤولان شهرداری به خواسته‌ها و نیازهای شهروندان پاسخ می‌دهند. جهت سنجش میزان شاخص مسؤولیت و پاسخ‌گویی در شهر شیراز از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شده است که نتایج آن در جدول شماره ۷ ارائه شده است.

جدول ۷- نتایج حاصل از آزمون تی تک نمونه‌ای در رابطه با شاخص مسؤولیت و پاسخ‌گویی در شهر شیراز

سنجه	تعداد	میانگین نظری	میانگین واقعی	انحراف معیار	درجه آزادی	مقدار t	سطح معناداری
مسؤولان شهرداری پذیرای خواسته‌ها و نیازهای شهروندان هستند.	۳۸۴	۳	۲,۰۱	۰,۵۷۸	۳۸۳	- ۱۳,۹۱	۰,۰۰۰
مسؤولان شهرداری به خواسته‌ها و نیازهای شهروندان پاسخ می‌دهند.	۳۸۴	۳	۲,۱۴	۰,۸۷۴	۳۸۳	- ۹,۴۶	۰,۰۰۰
شاخص مسؤولیت و پاسخ‌گویی	۳۸۴	۳	۲,۰۸	۰,۹۸۱	۳۸۳	- ۶,۰۷	۰,۰۰۰

مأخذ: یافته‌های پژوهش، ۱۴۰۱

با توجه به جدول شماره ۷ و با تأکید بر میزان t به دست آمده (۶,۰۷-) که در سطح خطای ۰,۰۵ معنی دار است، بین میانگین واقعی و میانگین نظری تفاوت معنی داری وجود دارد. از آنجایی که میانگین واقعی به دست آمده کمتر از میانگین نظری است؛ بنابراین به سبب پذیرا نبودن مسؤولان شهرداری نسبت به خواسته‌ها و نیازهای شهروندان و نیز به سبب عدم پاسخ‌گویی مسؤولان شهرداری به خواسته‌ها و نیازهای شهروندان؛ شاخص مسؤولیت و پاسخ‌گویی در شهر شیراز در وضعیت مطلوبی قرار ندارد.

شاخص اجماع‌گرایی

برای بررسی شاخص اجماع‌گرایی دو سنجه به شرح زیر مطرح شده است:

- ✓ وجود هماهنگی بین نهادهای مختلف جهت هماهنگی و اداره بهتر شهر،
- ✓ وجود همکاری بین شهرداری و نهادهای دولتی با بخش خصوصی و نهادهای مردمی.

جهت سنجش میزان شاخص اجماع‌گرایی در شهر شیراز از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شده است که نتایج آن در جدول شماره ۸ ارائه شده است.

جدول ۸- نتایج حاصل از آزمون تی تک نمونه‌ای در رابطه با شاخص اجماع‌گرایی در شهر شیراز

سنجه	تعداد	میانگین نظری	میانگین واقعی	انحراف معیار	درجه آزادی	مقدار t	سطح معناداری
وجود هماهنگی بین نهادهای مختلف جهت هماهنگی و اداره بهتر شهر	۳۸۴	۳	۱,۸۷	۰,۵۹۳	۳۸۳	- ۹,۳۲	۰,۰۰۰
وجود همکاری بین شهرداری و نهادهای دولتی با بخش خصوصی و نهادهای مردمی	۳۸۴	۳	۲,۶۷	۰,۴۱۴	۳۸۳	- ۱۶,۱۷	۰,۰۰۰
شاخص اجماع‌گرایی	۳۸۴	۳	۲,۲۷	۰,۸۶۳	۳۸۳	- ۵,۹۲	۰,۰۰۰

مأخذ: یافته‌های پژوهش، ۱۴۰۱

با توجه به جدول شماره ۸ و با تأکید بر میزان t به دست آمده (۵,۹۲-) که در سطح خطای ۰,۰۵ معنی‌دار است، بین میانگین واقعی و میانگین نظری تفاوت معنی‌داری وجود دارد. از آنجایی که میانگین واقعی به دست آمده کمتر از میانگین نظری است؛ بنابراین به سبب عدم وجود هماهنگی بین نهادهای مختلف جهت هماهنگی و اداره بهتر شهر و نیز عدم وجود همکاری بین شهرداری و نهادهای دولتی با بخش خصوصی و نهادهای مردمی؛ شاخص اجماع‌گرایی در شهر شیراز در وضعیت مطلوبی قرار ندارد.

شاخص بینش راهبردی

جهت سنجش وضعیت شاخص بینش راهبردی در شهر شیراز از سه سنجه استفاده شده است که در ادامه ارائه شده است. ۱- در نظر گرفتن گروه‌های مردم توسط شهرداری در برنامه‌ریزی و اجرای طرح‌های توسعه شهری، ۲- آینده‌نگری در برنامه‌های شهرداری و شورای شهر برای بافت‌های شهری، ۳- در نظر گرفتن مشکلات چند سال آینده در طرح‌های انجام شده. جهت سنجش میزان شاخص بینش راهبردی در شهر شیراز از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شده است که نتایج آن در جدول شماره ۹ ارائه شده است.

جدول ۹- نتایج حاصل از آزمون تی تک نمونه‌ای در رابطه با شاخص بینش راهبردی در شهر شیراز

سنجه	تعداد	میانگین نظری	میانگین واقعی	انحراف معیار	درجه آزادی	مقدار t	سطح معناداری
در نظر گرفتن گروه‌های مردم توسط شهرداری در برنامه‌ریزی و اجرای طرح‌های توسعه شهری	۳۸۴	۳	۱,۰۳	۰,۹۷۲	۳۸۳	- ۱۱,۲۴	۰,۰۰۰
آینده‌نگری در برنامه‌های شهرداری و شورای شهر برای بافت‌های شهری	۳۸۴	۳	۲,۰۵	۰,۷۲۴	۳۸۳	- ۸,۴۱	۰,۰۰۰
در نظر گرفتن مشکلات چند سال آینده در طرح‌های انجام شده	۳۸۴	۳	۱,۹۳	۰,۵۷۹	۳۸۳	- ۴,۹۷	۰,۰۰۰
شاخص بینش راهبردی	۳۸۴	۳	۱,۶۷	۰,۷۶۱	۳۸۳	- ۱۴,۴۸	۰,۰۰۰

مأخذ: یافته‌های پژوهش، ۱۴۰۱

با توجه به جدول شماره ۹ و با تأکید بر میزان t به دست آمده (۱۴,۴۸-) که در سطح خطای ۰,۰۵ معنی‌دار است، بین میانگین واقعی و میانگین نظری تفاوت معنی‌داری وجود دارد. از آنجایی که میانگین واقعی به دست آمده کمتر از میانگین نظری است؛ بنابراین به سبب در نظر نگرفتن گروه‌های مردم توسط شهرداری در برنامه‌ریزی و اجرای طرح‌های توسعه شهری و عدم آینده‌نگری در برنامه‌های شهرداری و شورای شهر برای بافت‌های شهری و نیز در نظر نگرفتن مشکلات چند سال آینده در طرح‌های انجام شده در شهرداری شیراز؛ شاخص بینش راهبردی در شهر شیراز در وضعیت مطلوبی قرار ندارد.

اولویت‌بندی شاخص‌های حکمروایی خوب شهری در سازمان مدیریت شهری شیراز با استفاده از رگرسیون چند متغیره

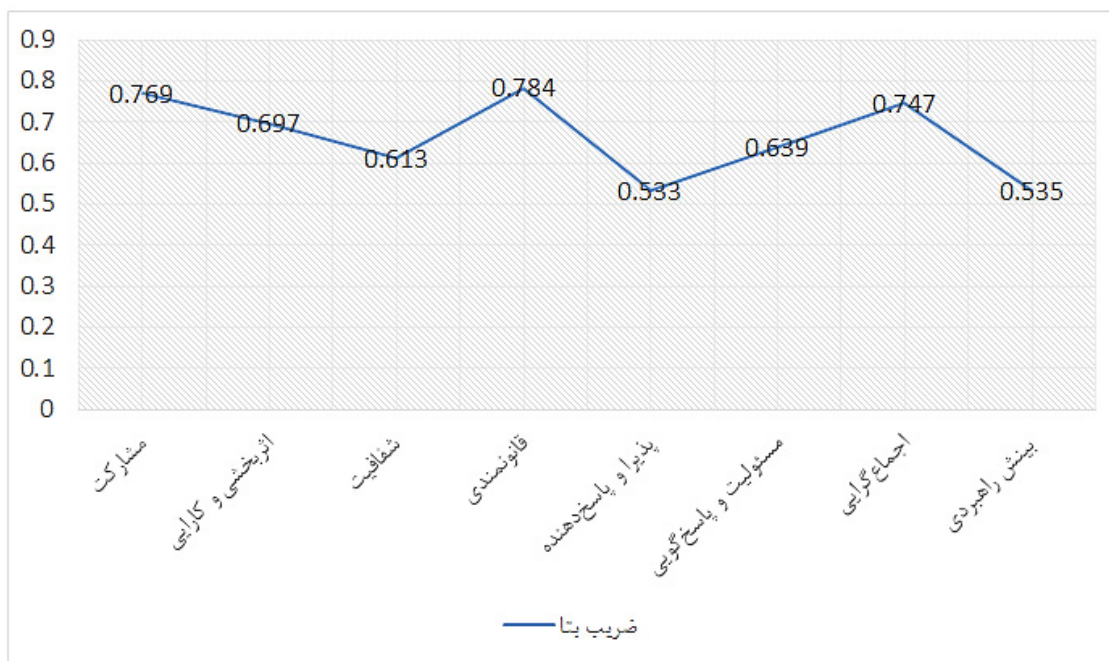
همان‌طور که مشخص شده است شاخص‌های هشتگانه مشارکت، اثربخشی و کارایی، شفافیت، قانونمندی، پذیرا و پاسخ‌دهنده، مسؤولیت و پاسخ‌گویی، اجماع‌گرایی و بینش راهبردی، هرکدام تا حدودی بر میزان حکمرانی در مدیریت شهر شیراز اثرگذار بوده و هرکدام به تنهایی نمی‌توانند تأثیری منطقی و معقول بر حکمروایی خوب شهری داشته باشند. در حالی که می‌توان این‌گونه در نظر گرفت تأثیر هرکدام بر حکمروایی خوب در شهر شیراز نسبت به یکدیگر متفاوت بوده و برخی متغیرها بر برخی دیگر ارجحیت دارند. مطابق با مطالب پیش‌گفته شده، از روی ضریب رگرسیون استاندارد شده می‌توان شاخص‌ها را به گونه زیر (جدول شماره ۱۰) اولویت‌بندی کرد، یعنی هرکدام که ضریب رگرسیون استاندارد شده بیشتری داشته باشد، دارای اولویت بالاتری می‌باشد.

جدول ۱۰- اولویت‌بندی میزان تأثیرات شاخص‌های هشتگانه حکمروایی خوب شهری بر مدیریت شهر شیراز

ردیف	شاخص	میانگین	ضریب رگرسیون استاندارد شده	رتبه
۱	مشارکت	۲,۸۶	۰,۷۶۹	۲
۲	اثربخشی و کارایی	۲,۲۳	۰,۶۹۷	۴
۳	شفافیت	۱,۸۸	۰,۶۱۳	۶
۴	قانونمندی	۳,۲۰	۰,۷۸۴	۱
۵	پذیرا و پاسخ‌دهنده	۱,۶۵	۰,۵۳۳	۸
۶	مسئولیت و پاسخ‌گویی	۲,۰۸	۰,۶۳۹	۵
۷	اجماع‌گرایی	۲,۲۷	۰,۷۴۷	۳
۸	بینش راهبردی	۱,۶۷	۰,۵۳۵	۷

مأخذ: یافته‌های پژوهش، ۱۴۰۱

نمودار ۱- اولویت‌بندی میزان تأثیرات شاخص‌های هشتگانه حکمروایی خوب شهری بر مدیریت شهر شیراز



مأخذ: یافته‌های پژوهش، ۱۴۰۱

آن چنانکه در جدول شماره ۱۰ و نمودار شماره ۱ مشخص شده است، ارجح‌ترین شاخصی که بر حکمروایی خوب شهری در سازمان مدیریت شهری شیراز می‌باشد، شاخص قانونمندی می‌باشد. شاخص‌های دیگر برحسب اولویت عبارتند از: مشارکت، اجماع‌گرایی، اثربخشی و کارایی، مسئولیت و پاسخ‌گویی، شفافیت، بینش راهبردی، پذیرا و پاسخ‌دهنده.

نتیجه‌گیری

مدیریت شهری اثرگذاری زیادی بر عوامل دیگر در سازندگی شهرها دارد. هر فعالیتی که در شهر صورت می‌گیرد بدون وجود مدیریت سازمان‌یافته اجتناب‌ناپذیر بوده و آن مدیریت صحیح است که ابزارهای رسیدن به اهداف را مشخص کرده و فعالیت‌های مرتبط با اهداف را جهت‌دهی می‌کند. شرایط و محیط لازم برای موفقیت مدیریت شهری و تعالی آن، لازمه وجود تخصیص منابع کافی، یکپارچگی مدیریت در تصمیم‌سازی‌ها و تصمیم‌گیری‌ها، یکپارچگی میان سازمان‌های شهری مرتبط به مدیریت شهری، همچنین هماهنگی میان سازمان‌ها و نیز توان اجرایی آن‌ها

۵. اکبرزاده، فرحناز. موسی‌زاده، حسین. خداداد، مهدی. موسی‌زاده، حسن (۱۳۹۷)، بررسی عملکرد مدیریت شهری گرگان با رویکرد حکمروایی خوب شهری، جغرافیا و روابط انسانی، دوره ۱، شماره ۲، صص ۱۵۳-۱۳۹.
۶. برک‌پور، ناصر. اسدی، ایرج (۱۳۸۸)، مدیریت و حکمرانی شهری، شهرداری‌ها، چاپ سوم، تهران.
۷. تابعی، نادر. کریمی، آرام. مرادی، ثروت... (۱۳۹۶)، توسعه پایدار محله‌ای در چارچوب حکمروایی خوب شهری (مورد مطالعه: محلات شش شهرداری تهران)، فصلنامه علمی - پژوهشی جغرافیا و مطالعات محیطی، دانشگاه آزاد نجف‌آباد، دوره ۶، شماره ۲۲، صص ۳۶-۲۱.
۸. تقوایی، علی‌اکبر. تاجدار، رسول (۱۳۸۸)، درآمدی بر حکمروایی خوب شهری در رویکرد تحلیلی، فصلنامه مدیریت شهری، شماره ۲۳.
۹. رهنمایی، محمدتقی. کشاورز، مهناز (۱۳۸۹)، بررسی الگوی حکمروایی خوب و نقش دولت در مدیریت و اداره امور شهرها در ایران، جغرافیا و برنامه‌ریزی منطقه‌ای (دو فصلنامه)، سال اول، شماره اول، صص ۵۵-۲۳.
۱۰. زندیه، الناز (۱۳۹۵)، بررسی عملکرد شهرداری‌ها در چارچوب رویکرد حکمروایی خوب شهری، نمونه موردی: شهرداری ملایر، فصلنامه آمایش محیط، دانشگاه آزاد ملایر، دوره ۱۰، شماره ۳۹، صص ۷۶-۶۰.
۱۱. شریفیان ثانی، مریم (۱۳۸۰)، سرمایه اجتماعی، مفاهیم اصلی و چارچوب نظری. فصلنامه علمی پژوهشی مددکاری اجتماعی، شماره ۸، تهران: دانشگاه علوم بهزیستی.
۱۲. شمس، مجید. هاشمی بیستونی، محمودرضا (۱۳۹۸)، اولویت‌بندی شاخص‌های حکمروایی خوب شهری از دیدگاه شهروندان در شهر بیستون، فصلنامه جغرافیا و مطالعات محیطی، سال هشتم، شماره بیست و نه، صص ۹۲-۸۱.
۱۳. صرافی، مظفر (۱۳۸۰)، ابر مسئله شهری ایران و نقش برنامه‌ریزان شهری، فصلنامه معماری و شهرسازی، شماره ۶۲-۶۳.
۱۴. علی‌زاده، هادی. نعمتی، مرتضی. رضایی جعفری، کامران (۱۳۹۴)، تحلیلی بر معیارهای حکمروایی خوب شهری با استفاده از روش تحلیل سلسله‌مراتبی فازی، مطالعات و پژوهش‌های شهری منطقه‌ای، سال ششم، شماره ۲۴.
۱۵. غلامی، محمد. شببانی، امین عیسی. صفرعلی‌زاده، اسماعیل. حسین زاده، رباب (۱۳۹۶)، اولویت‌بندی مؤلفه‌های حکمروایی شایسته شهری از دیدگاه فعالان بخش مدیریت شهری، (مورد مطالعه: شهر بوکان)، فصلنامه جغرافیا (برنامه‌ریزی منطقه‌ای)، دوره ۲۸، شماره ۱.
۱۶. مقیمی، محمد (۱۳۸۲)، اداره امور حکومت‌های محلی، انتشارات سمت، تهران.
۱۷. می‌دری، احمد. خیرخواهان، جعفر (۱۳۸۳)، حکمرانی خوب: بنیان توسعه، دفتر بررسی‌های اقتصادی مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی، چاپ اول: تهران.
۱۸. نادری چکنی، زهرا (۱۳۹۳)، تحلیل و ارزیابی میزان تحقق‌پذیری حکمروایی خوب شهری در شهر خرم‌آباد، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه شهید چمران، اهواز.
۱۹. هاشمی، سیدعلی، راه نجات، میترا، شریف‌زاده، فتاح، سعیدی
- در طرح‌های توسعه شهری می‌باشد. در طی دهه‌های اخیر مفهوم حکمروایی وارد ادبیات مدیریت شهری شده است که بر اساس آن با دخیل شدن مردم در مسائل مربوط به سرنوشت و آینده‌شان در شهر و همچنین توجه به ذینفعان و میزان اثرگذاری آن‌ها در تصمیمات مدیریت شهری برای شهر؛ راهکارهای اثرگذاری بر موفقیت مدیریت شهری و رسیدن به تعالی را برای آن ارائه داده است. شاخص‌هایی مانند شفافیت، پاسخ‌گویی، مشارکت، اجماع‌گرایی و... مؤلفه‌هایی هستند که رعایت هر کدام از آن‌ها، مدیریت شهر را به هدف حکمروایی خوب شهری نایل می‌کند. با توجه به پژوهش انجام شده در شهر شیراز، حکمروایی شهری در وضعیت مناسبی قرار نداشته است؛ بنابراین در جهت پیشبرد مدیریت شهری به سوی یک حکمروایی خوب شهری در شیراز؛ می‌توان راهکارهای زیر را ارائه داد:
- ✓ نظرخواهی از شهروندان در فرایند و اجرای طرح‌های توسعه شهری
 - ✓ بالا بردن میزان مسؤلیت‌پذیری شهروندان
 - ✓ در نظر گرفتن منابع طبیعی و محیط‌زیست در اجرای طرح‌ها و ارائه خدمات از سوی شهرداری
 - ✓ منطقی کردن مدت زمان اجرای طرح‌ها
 - ✓ پایین آوردن هزینه‌های اجرای طرح‌ها
 - ✓ ارتقاء میزان رضایت شهروندان از خدمات ارائه شده توسط سازمان‌های مدیریت شهری
 - ✓ اطلاع‌رسانی به شهروندان درباره کارهای عمرانی و رفاهی بافت‌های شهری
 - ✓ اطلاع‌رسانی به عموم مردم درباره جزئیات و هزینه‌های طرح‌ها و برنامه‌های توسعه شهری
 - ✓ دسترسی شهروندان به اطلاعات شهری و شفاف‌سازی در مورد مسؤلیت‌ها، نظارت‌ها، قراردادهای و مناقصه‌ها

منابع

۱. آخوندی، عباس. برک‌پور، ناصر (۱۳۸۹)، راهبردهای استقرار نظام حکمروایی در منطقه کلان‌شهری تهران، راهبرد، شماره ۵۷، سال نوزدهم، صص ۳۲۴ - ۲۹۷.
۲. آدینه‌وند، علی‌اصغر. حاجی‌زاده، مریم. قدمی، مصطفی (۱۳۹۲)، بررسی عملکرد شهرداری در چارچوب حکمرانی خوب شهری، نمونه موردی شهر بابلسر، فصلنامه مدیریت شهری، شماره ۳۱.
۳. ابراهیم‌زاده، عیسی. اسدی، مرتضی (۱۳۹۲)، تحلیل و ارزیابی میزان تحقق‌پذیری حکمروایی خوب شهری در ایران، موردشناسی: شهر کاشمر، جغرافیا و آمایش شهری - منطقه‌ای، شماره ۶.
۴. افروغ، عماد (۱۳۷۷)، فضا و نابرابری اجتماعی، انتشارات دانشگاه تربیت مدرس.

A systematic literature review, Cities, 5

33. Taylor P. (2000): "UNCHS (Habitat) – the Global Campaign for Good Urban Governance", Environment and Urbanization, Vol. 12., No. 1. April.
34. Vansant, J. (2001), Cooperation for Good Governance. July. Terry Sanford Institute of public policy.

Problem statement:

The growing population of the city, which is considered as one of the biggest challenges of the 21st century (Bouwmeester and Hartmann, 2021: 1), issues and problems of urban society such as poor quality of life, poverty, unemployment, disease, food insecurity, informal housing Environmental degradation has made inadequate access to basic services such as water, education and health services, etc., more diverse and complex (Satterthwaite et al, 2020: 143; Purwar et al, 2020: 2); Economic and social inequality has emerged as a symbol of many major cities in the world, especially in developing countries (Sharma et al, 2020: 1918). However, in dealing with these problems, national and local governments of developing countries are not very efficient (Hosseini, 2016: 44) and urban management is not clearly able to cover today's issues and problems (Poorahmad et al, 2018: 498) Also, in recent decades, the direction of political and social developments in the developed countries of the West has moved towards a sharp reduction in the role of the government and a review of its functions and functions. New political and social theories, such as the theory of the "responsibility of the state" (Anthony Giddens), the theory of the "crisis of state legitimacy" (Jürgen Habermas) and the "minimal state" (Robert Nazik) and the theory of the "urban regime" (Alkin and Stone) Although they have been presented from different perspectives, but their emphasis is all on reducing the role of government and increasing the role of non-governmental institutions in the management of social life and territorial and urban management (Rahnamaei and Keshavarz, 1389: 25). In important international organizations such as the United Nations Development Program, the World Bank, the United Nations Housing Program, etc., good governance is mentioned as one of the four characteristics of a "sustainable city". The perception and inference of international organizations and institutions of good urban governance is in line with the operational experience of the United Nations Housing Program in the last two decades. Accordingly, the main issue of moving towards proper urban governance will be to reach the "extroverted city". In an extroverted city, regardless of wealth, gender, religion, race and age, one deserves a constructive and positive participation in the opportunities available in the city. In recent years, we have witnessed examples of practical experiences to achieve optimal urban management in cities such as Dar es Salaam, Dubai, Manchester, Shenyang and Chattoga (Teylor, 2000: 41). In general, one of the new phenomena

محمد رضا (۱۳۹۹) نسبت سنتجی حکمروایی خوب و شهر هوشمند (مطالعه موردی: شهر تهران)، فصلنامه راهبرد-فرهنگی، سال نهم، شماره سی و چهارم

20. Ahlers, D, Gohari, S, Nielsen, B, Junker E(2020) The Governance Approach of Smart City Initiatives .Evidence from Trondheim Bergen Bodo, infrastructures,5,31
21. Bouwmeester, J and Hartmann, T (2021), Unraveling the self-made city: The spatial impact of informal real estate markets in informal settlements, Cities, 108, 102966, pp: 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.102966>.
22. Brenener, Nile, (2003), Metropolitan institutional reform and reclosing of state space in contemporary Western Europe, European urban and regional studies.
23. Kioesheng.(2010): yap Good Urban Governance in Southeast Asia. SAGE Publications. Environment and Urbanization.
24. McCarney, P. Halfani, M. Rodriquez, A. (1995). Towards an understanding of governance: the emergence of an idea and its implications for urban research in developing countries. in Stren, R. Kjellberg, B. (Eds). Perspectives on the City. Centre for Urban and Community Studies, University of Toronto, Toronto, pp.91-142. The draft Vancouver declaration
25. Mc Gill, R. (2016): Integrated Urban planning and governance: Is there a Barcelona model. International Planning Studies, 11(1), 35-42
26. Meethen, Dijk. (2017): Managing Cities in Developing Countries: The Theory and Practice of Urban Management. Edward Elgar Publishing.
27. Meyer, N and Auriacombe, C (2019), Good Urban Governance and City Resilience: An Afrocentric Approach to Sustainable Development, Sustainability 2019, 11, 5514; doi:10.3390/su11195514
28. Poorahmad, A., Piri, E., Mohammadi, Y., Parsa, SH., & Heydari, S. (2018). Good Urban Governance in Urban Neighborhoods (Case Study: Marivan City). Urban Economics and Management, 6(4(24)), 497-514.
29. Rotmans, J., & Van Asslt, M. (2015), Policies and Innovations in Developing Countries. Westport: Greenwood Praeger Press. (NIUA).
30. Satterthwaite, D., Archer, D., Colenbrander, S., Dodman, D., Hardoy, J., Mitlin, D and Patel, S (2020), Building Resilience to Climate Change in Informal Settlements, One Earth Review, One Earth 2, February 21, pp: 143-156. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>.
31. Sharma, A., Tiwari, G and Rao, K.R (2020), Identifying mixed use indicators for including informal settlements as a distinct land use: Case study of Delhi, Transportation Research Procedia, 48: 1918-1930.
32. Sigfrid, R, W(2021)The governance of smart cities:

the theory of urban regime (Rahnamaei and Keshavarz, 1389: 26). Therefore, in this study, an attempt is made to examine the performance of Shiraz urban management based on the indicators of good urban governance.

Research Methods:

Research method In a scientific research is the method of discovering problems in which the main role is played. It is even more important than the subject that is discovered. The validity of the results of any research is largely affected by the method chosen for the research and the choice of this method depends on factors such as the nature of the objectives, research hypotheses, research facilities and the like. Choosing a research method is an important part of any research work. The choice of research method depends on the subject, goals, hypotheses formulated and ethical and human considerations regarding the subject of research and the scope of executive possibilities. In general, research methods are divided according to various criteria. But research is usually divided according to purpose, extent and degree of control, and data collection methods. Scientific research is divided according to the purpose of the research into three categories: basic research, applied research, research and development. They are divided into three categories according to the method of data collection: library research, field research and laboratory research, as well as descriptive and experimental research based on the degree of supervision and control. The present research is of applied type and is descriptive-analytical in terms of method. In this research, it has been tried to measure the performance of Shiraz city management with a good urban governance approach. Accordingly, a questionnaire with a Likert scale has been distributed among citizens and city managers in order to achieve the research goal. The sample size is calculated based on Cochran's formula equal to 384 people. SPSS software and one-sample t-test as well as multivariate regression model were used to analyze the data and measure the relationships between the indicators.

Analysis of research findings:

Studies have shown that there is a collective agreement at the level of international institutions and organizations, as well as experts on the indicators of governance. Therefore, in this study, an attempt has been made to study the performance of urban management in Shiraz with a good urban governance approach; Use indicators of participation, effectiveness and efficiency, transparency, legitimacy, receptive and accountable, responsibility and accountability, consensus and strategic vision. Thus, each of these indicators has been measured according to the purpose of research in Shiraz

Conclusion:

Urban management has a great impact on other factors in the construction of cities. Every activity that takes place in the city is inevitable without organized management, and it is proper management that identifies the means to achieve the goals and directs the activities related to the goals. Necessary conditions and environment for the success of urban management and its excellence, the need

of the twentieth century and recent decades is the trend of urbanization and population growth and physical development of urban areas. This trend in developing countries (including Iran) has always faced many problems that have had many negative consequences. Serious threat to environmental quality, increasing urban poverty and the formation of suburban areas, lack of infrastructure and urban services such as water supply and housing supply, economic, social inequalities and many other issues in developing countries due to high rates Population growth in urban areas has occurred more acutely (Movahed et al., 2014: 148). The concepts of citizenship and good governance have been introduced in the country for several years. However, there was no suitable basis for implementing the principles of good governance (ie, delegating some powers to the local level, either by the government or the people) (Moghimi, 2003: 25). The extent and complexity of urban issues and the increasing growth and development of cities have made managing urban affairs a difficult task. In addition to issues such as environment, transportation, safety and urban planning, one of the important factors that has an increasing and decisive effect on urban constructive factors is urban management (Akbarzadeh et al., 1397: 140). If the city is to be considered as an organization, it needs to be headed by an element for future planning and management of current affairs. This element can be called city management (Sarafi and Abdollahi, 2008: 121). On the other hand, with the introduction of good urban governance approach in urban management during the last decade, the impact of all influential urban elements on city management with all mechanisms that move towards the excellence of the city and citizens has been seriously emphasized. In fact, good urban governance is a different way in which individuals, institutions and the private and public sectors manage and plan for the common affairs of the city (Vansant, 2001: 5). Today, urban management can affect the sustainability of urban areas and neighborhoods. At present, the approach that is introduced as the most effective, least costly and most sustainable method of urban management practices is "good urban governance" (Tabei et al., 2017: 21). Thus, developing societies, including Iran, are forced to use the model of good governance to solve problems and issues of management and administration of urban affairs. Governance is the exercise of political and economic power and the administration and management of a country's affairs at all levels. This governance includes mechanisms, processes and institutions through which citizens and various groups, while expressing their interests, moderate their differences and reach an agreement and act in accordance with their legal rights and obligations. **کند.** The concept of governance in its simplest definition is: the decision-making process and the process by which decisions are implemented. In good governance, three types of institutions, namely the government, civil society and the private sector, work together. These three types of institutions are the same institutions that are analyzed in

7. Tabai, Nader. Karimi, Aram. Moradi, Wealth (2017), Sustainable Neighborhood Development in the Framework of Good Urban Governance (Case Study: Tehran's Six Municipalities), Journal of Geography and Environmental Studies, Najafabad Azad University, Volume 6, No. 22, pp. 36-21.

8. Taghvai, Ali Akbar. Tajdar, Rasoul (2009), An Introduction to Good Urban Governance in the Analytical Approach, Quarterly Journal of Urban Management, No. 23.

9. Rahnamaei, Mohammad Taghi. Keshavarz, Mahnaz (2010), A Study of Good Governance Pattern and the Role of Government in the Management and Administration of Urban Affairs in Iran, Geography and Regional Planning (Bi-Quarterly), First Year, First Issue, pp. 23-25.

10. Zandieh, Elnaz (2016), A Survey of Municipalities' Performance in the Framework of Good Urban Governance Approach, Case Study: Malayer Municipality, Environmental Management Quarterly, Malayer Azad University, Volume 10, Number 39, pp. 76-60.

11. SharifianThani, Maryam (2001), Social Capital, Main Concepts and Theoretical Framework. Social Work Quarterly, No. 8, Tehran: University of Social Welfare Sciences.

12. Shams, Majid. HashemiBištoni, Mahmoud Reza (1398), Prioritizing the indicators of good urban governance from the perspective of citizens in Bištoon, Quarterly Journal of Geography and Environmental Studies, Year 8, Number 29, pp. 92-81.

13. Sarrafi, Mozafar (2001), The Urban Problem of Iran and the Role of Urban Planners, Quarterly Journal of Architecture and Urban Planning, No. 62-63.

14. Alizadeh, Hadi. Nemati, MortezaRezaeiJafari, Kamran (2015), An Analysis of the Criteria of Good Urban Governance Using Fuzzy Hierarchical Analysis Method, - Regional Urban Studies and Research, Year 6, No. 24.

15. Mohammad Ghlami. Sheibani, Amin Isa. Esmail Safar Alizadeh. Hosseinzadeh, Rabab (2017), Prioritizing the Components of Good Urban Governance from the Perspective of Urban Management Activists, (Case Study: Buchan City), Geography Quarterly (Regional Planning), Volume 28, Number 1.

16. Moghimi, Mohammad (2003), Department of Local Government Affairs, Samat Publications, Tehran.

17. Midri, Ahmad. Khairkhahan, Jafar (1383), Good Governance; Foundation for Development, Office of Economic Studies, Research Center of the Islamic Consultative Assembly, First Edition: Tehran.

18. NaderiChekni, Zahra (2014), Analysis and Evaluation of the Feasibility of Good Urban Governance in Khorramabad, M.Sc. Thesis, ShahidChamran University, Ahvaz

19. Hashemi, Seyed Ali, Rah-e Nejat, Mitra, Sharifzadeh, Fattah, Saadi, Mohammad Reza (1399) The Ratio of Good and Smart Governance (Case Study: Tehran), Strategy-Cultural Quarterly, Ninth Year, No. 34

for adequate resource allocation, management integration in decision-making and decision-making, integration between urban organizations related to urban management, as well as coordination between organizations And also their executive power in urban development plans. In recent decades, the concept of governance has entered the urban management literature, according to which with the involvement of people in issues related to their fate and future in the city, as well as the attention of stakeholders and their impact on urban management decisions for the city ; Provides solutions to influence the success of urban management and achieve excellence for it. Indicators such as transparency, accountability, participation, consensus, etc. are components that observe each of them, the city management achieves the goal of good urban governance. According to research conducted in the city of Shiraz, urban governance is not in a good position. Therefore, in order to advance urban management towards a good urban governance in Shiraz; The following solutions can be offered:

- o Consulting citizens in the process and implementation of urban development plans
- o Increasing the level of responsibility of citizens
- o Considering natural resources and the environment in the implementation of projects and the provision of services by the municipality
- o Rationalize the duration of projects
- o Reduce project implementation costs
- o Improving the level of citizens' satisfaction with the services provided by urban management organizations
- o Informing citizens about the civil works and welfare of urban structures
- o Informing the public about the details and costs of urban development plans and programs
- o Citizens' access to urban information and transparency about responsibilities, oversight, contracts and tenders

References

1. Akhondi, Abbas. Barkupour, Nasser (2010), Strategies for Establishing a Governance System in the Tehran Metropolitan Area, Strategy, No. 57, Year 19, pp. 324-297

2. Adinehvand, Ali Asghar. Hajizadeh, Maryam. Ghadami, Mošafa (2013), A Study of Municipal Performance in the Framework of Good Urban Governance, Case Study of Babolsar, Quarterly Journal of Urban Management, No. 31.

3. Ibrahimzadeh, Isa, Asadian, Morteza (2013), Analysis and Evaluation of the Feasibility of Good Urban Governance in Iran, Case Study: Kashmar City, Geography and Urban Planning - Regional, No. 6.

4. Afrough, Emad (1998), Space and Social Inequality, TarbiatModares University Press.

5. Akbarzadeh, Farahnaz. Musa Zadeh, Hussein. Khodadad, Mehdi Musazadeh, Hassan (1397), A Study of Gorgan Urban Management Performance with Good Urban Governance Approach, Geography and Human Relations, Volume 1, Number 2, pp. 153-139.

6. Berkupur, Nasser. Asadi, Iraj (2009), Urban Management and Governance, Municipalities, Third Edition, Tehran.