

راهبردهای احیاء ارزش‌های زیبایی‌شناسی محیطی رود دره دارآباد تهران

محمد رضا پورجعفر* - استاد تمام گروه شهرسازی دانشکده هنر و معماری دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران.

علی اکبر تقوایی - دانشیار دانشکده هنر و معماری دانشگاه تربیت مدرس تهران، تهران، ایران.

پرویز آزاد فلاح - دانشیار گروه روانشناسی دانشکده علوم انسانی دانشگاه تربیت مدرس تهران، تهران، ایران.

علی‌رضا صادقی - دانشجوی دکتری شهرسازی دانشکده هنر و معماری دانشگاه تربیت مدرس تهران، تهران، ایران.

چکیده

در بین فضاهای عمومی شهر تهران، رود دره‌ها جایگاهی قابل اعتناء دارند. اما آلودگی منابع حیاتی آب، فرسایش خاک، اضمحلال ذخایر گیاهی و جانوری، ساخت و سازی رویه در حریم بستر رود دره‌ها و غیره، زمینه از بین رفتن ارزش‌های زیبایی شناختی محیطی اینگونه فضاها را فراهم آورده است. شناخت و تحلیل یکپارچه بستر اینگونه فضاها به منظور ایجاد تعادل مطلوب میان حضور انسان و توان اکولوژیکی رود دره و احیاء ارزش‌های زیبایی شناختی محیطی آن، امری اجتناب ناپذیر است. از اینرو این نوشتار بر آن است تا در بستری از مطالعات کتابخانه‌ای و میدانی و با استفاده از روش‌های تحقیق توصیفی - تحلیلی و موردی و شیوه‌های تحقیق مرور متون، منابع و اسناد تصویری و مشاهده به ارائه راهبردها و سیاست‌هایی پردازد که زمینه احیاء ارزش‌های زیباشناسی محیطی رود دره دارآباد تهران را فراهم آورد. جهت احیاء ارزش‌های زیبایی‌شناسی محیطی رود دره دارآباد، نتایج حاصل از این پژوهش بر حفظ و احیای سیستم‌های طبیعی، آموزش شهروندان، ایجاد مسیر پیاده حاشیه رود دره، سامان‌دهی و حفظ آبخیز بالادست، حفاظت از کریدورهای جریان هوا و آب، حفظ و احیای باغ‌های موجود در حاشیه رود دره در بخش شهری، حفاظت از خاک‌های ناپایدار در قسمت‌های پر شیب، کنترل تخریب و آلودگی حاشیه طبیعی رود دره، حفظ و افزایش تنوع زیستی و حفاظت از دیدهای باز و جلوگیری از محدود شدن دید به سمت مناظر طبیعی و کوهستانی تاکید دارد.

واژگان کلیدی: احیاء محیط طبیعی، ارزش زیبایی‌شناسی، زیبایی‌شناسی محیطی، رود دره دارآباد تهران.

Strategies for Reviving the Environmental Aesthetic Values in Daar Abaad River-Valley of Tehran

Abstract

In recent years, urbanization has always experienced ever increasing growth. In that, the last decades of the past century witnessed 100% increase in urban population, comprising about 45% of the world population. Besides advantages such as accessibility to clean water, hygiene, and so like, the negative effects of urbanization on environment, especially degradation and pollution of urban environment, cannot be ignored. These negative effects have faced the process of environmental aesthetics experience in human with problem. On the other hand, in half of the twentieth century, environmental aesthetics related theoretical subjects and understanding the beauty of natural and artificial environments around human being were addressed more than ever. Paying attention to this approach was a response to analytical aesthetic attitude towards understanding and perceptualization of the environment which argued that aesthetics and understanding natural and artificial environment around men are unimportant, subjective, and non-aesthetics due to the defects and failures of environment and nature and the way they are understood. In contrast, environmental aesthetics theorists such as Hepburn and Aldo Leopold believed that natural and human-made environments surrounding men are indeed resources that can be used to obtain a different aesthetics experience which is potentially rich and valuable. Since environment is in no way limited to concepts such as artistic-historical traditions and artistic-critical theories. Therefore, it allows human to obtain infinite, pleasant, and creative understanding of it. It is the understanding that follows an evolutionary shift from superficial aesthetics experience to a deep and serious one. Therefore, environmental aesthetics and the experience from it are formed based on two main bases. First, differences between art and environment with respect to the resources available for achieving aesthetics understanding and experience. In fact, environmental aesthetics paved the way for obtaining aesthetic experience from the environment by highlighting infinity of natural and human-made environments and the importance of understanding them by men. In order to revive the environmental aesthetic values in Daar Abaad river-valley area, the results of this research emphasize on the importance of preserving and reviving natural systems, training the citizens, creating a sidewalk along the river-valley, organizing and preserving the watershed ahead, preserving the corridors of the air and water streams, preserving and reviving the gardens within the urban part of the river-valley area, protecting the unstable soils in areas with a sharp slope, controlling the destruction and pollution in the natural margin of river valley, preserving and improving the biological diversity, and preventing the limitation of view toward the natural and mountainous sights.

Keywords: Reviving the natural environment, Aesthetic values, Environmental aesthetics, Daar Abaad river-valley of Tehran

* نویسنده مسئول مکاتبات، شماره تماس: ۰۹۱۲۳۱۳۵۵۷۱؛ رایانامه: pourja_m@modares.ac.ir

مقاله حاضر مستخرج از رساله دکتری آقای علی‌رضا صادقی با عنوان «تبیین نسبت حس تعلق با زیبایی‌شناسی محیطی در فضاهای عمومی شهر ایرانی اسلامی» است که به راهنمایی آقایان دکتر محمد رضا پورجعفر و دکتر علی اکبر تقوایی و مشاوره آقای دکتر پرویز آزاد فلاح در دانشکده هنر و معماری دانشگاه تربیت مدرس تهران در حال انجام است.

مقدمه و بیان مساله

در نیمه قرن بیستم به مباحث نظری زیبایی شناسی محیطی و درک زیبایی محیط طبیعی و مصنوع پیرامون انسان بیش از پیش توجه شد. توجه به این رویکرد پاسخی به شیوه نگرش زیبایی شناسی تحلیلی به موضوع شناخت و ادراک محیط بود که استدلال می کرد زیبایی شناسی و درک محیط طبیعی و مصنوع پیرامون انسان به علت نقص و نارسایی محیط و عالم طبیعت و چگونگی شناخت آن، بی اهمیت، شخصی و غیر زیبایی شناختی است. در مقابل نظریه پردازان زیبایی شناسی محیطی چون «هیپورن» و «آلدو لئوپولد» معتقد بودند که محیط طبیعی و انسان ساخت پیرامون انسان، در حقیقت منابعی هستند که می توان با بهره گیری از آنها به نوعی تجربه زیبایی شناختی متفاوت دست یافت که بالقوه بسیار غنی و ارزشمند است. چرا که محیط به هیچ وجه در قید و بند مفاهیمی همچون سنت های هنری - تاریخی و نظریات هنری - انتقادی نیست، بنابراین این امکان را فراهم می کند که انسان به درکی نامحدود، دلپذیر و خلاق از آن دست یابد. شناخت و درکی که روندی تکاملی از تجربه زیبایی شناختی سطحی به تجربه زیبایی شناختی عمیق و جدی را دنبال می کند. بنابراین ارزش های زیبایی شناسی محیطی و تجربه حاصل از آن بر اساس دو پایه اصلی شکل گرفته است. نخست مسئله تفاوت های میان هنر و محیط در زمینه منابعی که برای رسیدن به درک و تجربه زیبایی شناختی وجود دارد و دوم مسئله چگونگی شناخت و درک محیط طبیعی و انسان ساخت که تا پیش از این و در زیبایی شناسی تحلیلی، در قید و بند پارادایم قدیمی تأمل بی طرفانه در ویژگی های حسی و صوری بود. اما در سال های اخیر، همواره شهرنشینی با رشد روزافزون رو به رو بوده است. به طوری که دهه های پایانی قرن گذشته میلادی، جمعیت شهری تقریباً ۱۰۰ درصد افزایش یافته و تقریباً ۴۵ درصد از جمعیت جهان را تشکیل داده است. در کنار مزایایی چون دستیابی به آب تمیز، بهداشت و ... نمی توان تاثیرات منفی شهرنشینی بر محیط زیست را، به خصوص در زمینه تخریب و آلوده سازی محیط زیست شهری، نادیده



گرفت. این اثرات منفی، فرآیند ادراک ارزش های زیبایی شناسانه محیط را نیز در انسان با مشکل مواجه ساخته است. در بین فضا های عمومی شهر تهران، رود دره ها (به عنوان یکی از عوامل شکل دهی مورفولوژی و عامل پایداری اکولوژی شهر تهران) جایگاهی قابل اعتناء دارند. علی رغم توانایی خود بازسازی رود دره ها پس از وقوع آشفستگی های طبیعی و انسانی، امروزه تخریب وسیع اینگونه مناظر شهری طبیعی، که عمدتاً عاملی انسانی دارند، مشاهده می شود. در واقع امروزه به واسطه کاهش حوزه ها و مناظر طبیعی با ارزش اکولوژیکی در داخل مناطق شهری، که بخش مهمی از فضای عمومی و منظر شهری به شمار می آیند، مسایل محیط زیستی بیشماری به وجود آمده است. به نظر می رسد به منظور کاهش معضلات محیط زیستی شهر های امروزی و کاهش اثرات منفی شهرنشینی بر محیط زیست شهری، حضور پررنگ تر طبیعت و عناصر طبیعی در منظر شهری (به عنوان محیط و ظرف فعالیت انسانی) و غنی تر کردن تجربه درک عناصر طبیعی منظر شهری برای شهروندان ضروری است. چرا که منظر شهری متشکل از محیط های طبیعی و محیط های انسان ساخت است که همواره بستر فعالیت های انسانی را فراهم آورده اند. از اینرو فعالیت های انسانی بر منظر شهری طبیعی و انسان ساخت پیرامون انسان تأثیر گذاشته و از آن تأثیر پذیرفته است.

از اینرو این نوشتار بر آن است تا در بستری از مطالعات کتابخانه ای و میدانی و با استفاده از روش های تحقیق توصیفی - تحلیلی و موردی و شیوه های تحقیق مرور متون، منابع و اسناد تصویری و مشاهده به بازخوانی مفاهیم مرتبط با زیبایی شناسی محیطی، منظر شهری و رود دره های شهری بپردازد و با تحلیل یکپارچه رود دره دارآباد تهران (به عنوان فضایی عمومی و عنصری شاخص در منظر شهری تهران) راهبردها و سیاست هایی ارائه نماید که زمینه احیاء ارزش های زیبانشناسی محیطی این عنصر منظر شهری تهران را فراهم آورد. با توجه به آنچه گفته شد در ادامه به بازخوانی مفاهیم مرتبط با منظر شهری طبیعی و عناصر آن پرداخته است و رود دره ها به عنوان یکی از عناصر اصلی منظر شهری

طبیعی معرفی شده‌اند.

چارچوب مفهومی موضوع پژوهش

روددره‌ها به عنوان یکی از عناصر اصلی منظر شهری مطالعه تاریخ ملل مختلف در ارتباط با طراحی شهری سرزمین‌هایشان می‌تواند روشنگر نیاز و میزان تلاش انسانها برای هماهنگی با شرایط حاکم بر عصر خود باشد که به هر حال این هماهنگی از دو راه تطابق و یا مقابله در برابر شرایط تحمیل شده فراهم آمده و حاصل این فرآیند منظر نام دارد. منظر تصویری است مادی، جامد، فیزیکی و واقعی که حرکت ذاتی ندارد، عمل نمی‌کند ولی در عین حال انسانها آن را به وسیله‌ی حواس خود درک می‌کنند. هر یک از این حواس تأثیر بسیاری بر برداشت بیننده از محیط دارند. (سیف‌الهی، ۱۳۸۱، ص ۵۳-۵۴) در واقع منظر آن قسمت از محیط است که انسان در آن ساکن بوده و به واسطه‌ی ادراک خود آن را درک می‌کند. نمی‌توانیم از آن بگریزیم یا به عنوان یک موضوع اختیاری اضافی یا فضایی برای گذراندن اوقات فراغت به آن نگاه کنیم (بل، ۱۳۸۶، ص ۹۱)؛ بنابراین مسلم است فضای بیرونی هر مکانی که در میدان دید باشد و در چشم اندازی واقع شود که شامل مجموعه‌ای از اطلاعات بصری مانند زمین یا اشیا و ساختارهای مصنوع و همچنین پوشش گیاهی و آب و جز آن و نیز آسمان می‌باشد، جلوه‌ای از منظرشناخته می‌شود (خراسانی زاده، ۱۳۸۲، ص ۱۲).

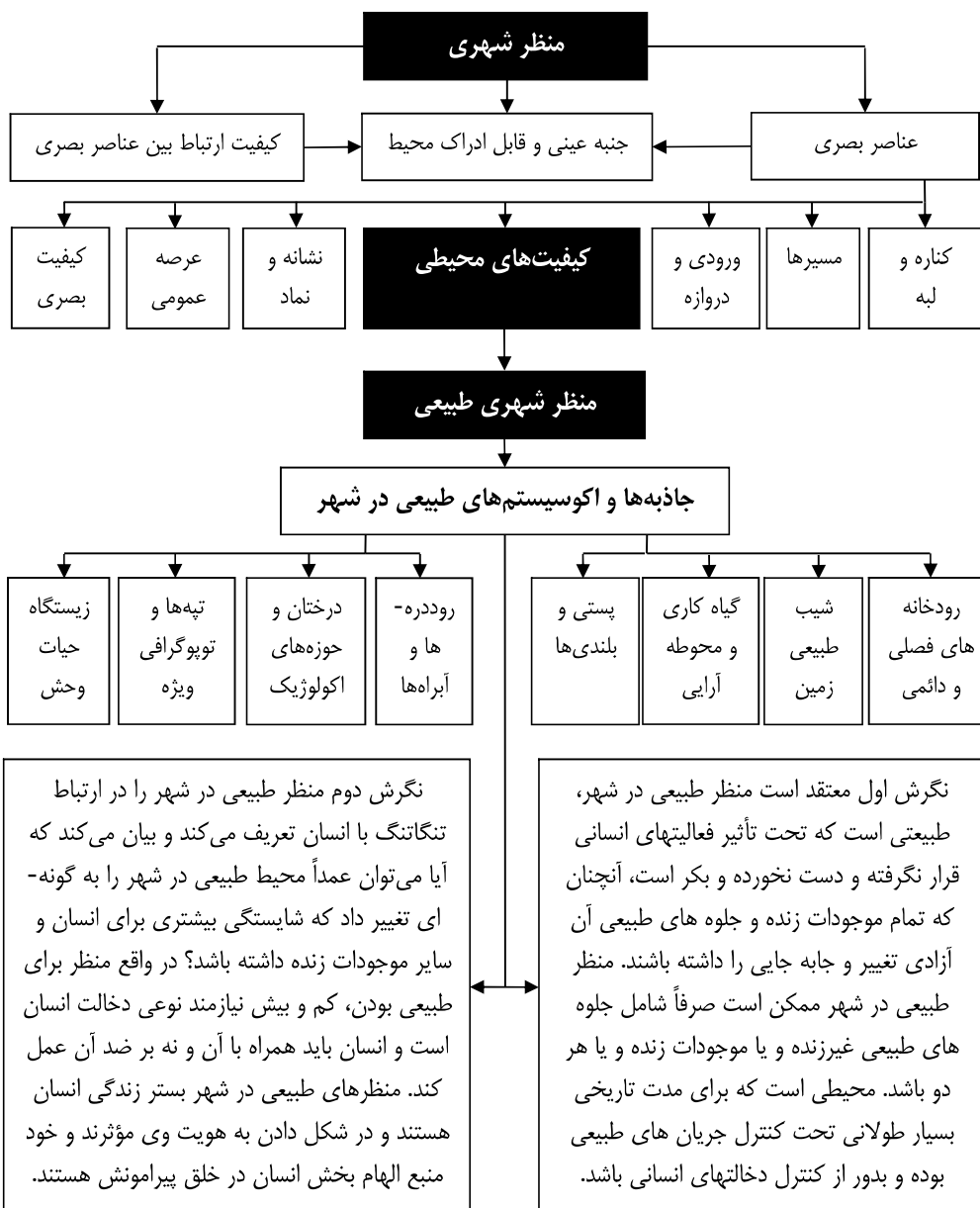
در این زمینه «منظر شهری آن بخش از محیط یا فرم شهر است که بر روی کنش و واکنش شخص و نتایج اعمال وی موثر است. در منظر شهری است که بخشی از اطلاعات بالقوه محیط به کیفیتی مستقیماً محسوس (یا اطلاعات بالفعل) تبدیل می‌شود. بدین ترتیب منظر شهری جنبه عینی یا قابل ادراک محیط می‌باشد که به نوبه خود دارای فرم، عملکرد و معناست» (پاکزاد، ۱۰۱: ۱۳۸۵)؛ اصولاً طراحی شهری، مدیریت منظر شهری (منظر عینی و ذهنی) است (گلکار، ۱۳۸۵، ص ۳۸-۴۷) و منظر شهری هنر یکپارچگی بخشیدن بصری و ساختاری به مجموعه ساختمان‌ها و خیابان‌ها و مکان‌هایی است که محیط شهری را می‌سازند (کالن، ۱۳۸۲: الف)؛ در منظر شهری،

عناصر بصری شامل مجموعه عناصری هستند که در زمینه‌های مختلف، نشان‌دهنده قابلیت‌های منظر یک حوزه مشخص می‌باشند و موجب خوانایی و ارتقا کیفیت منظر مجموعه شده و در نقشه ذهنی افراد جایگاه خاصی برای کمک به جهت یابی و راه یابی در مجموعه دارا می‌باشند (مهندسین مشاور پارهاس، ۱۳۸۳، ص ۱). این عناصر عبارتند از: نشانه‌ها و نمادها، کیفیت‌های محیطی، کیفیت‌های بصری، ورودی و دروازه‌ها، عرصه‌ها و فضاهای عمومی، کناره‌های محدود کننده یا اتصال دهنده و مسیرها. منظور از کیفیت‌های محیطی در اینجا ویژگی‌های طبیعی خاص چون وجود تپه‌ها، پستی و بلندی‌ها، شیب طبیعی زمین، درختان و حوزه‌های اکولوژیک، رودخانه‌های فصلی و دائمی، روددره‌ها، محوطه آرایه‌ها، گیاه‌کاری و توپوگرافی‌های ویژه است. ویژگی‌هایی که این نوشتار از آنها به عنوان منظر شهری طبیعی نام می‌برد. در واقع بشر برای زندگی راحت نیازمند یک منظر شهری مطلوب است. این منظر شهری متشکل از محیط طبیعی و مصنوع است. محیط طبیعی در منظر شهری موهبتی است که به ما عطا شده، همچون منابع طبیعی که شامل کوه‌ها محیط سبز و رویه خاک مناسب جهت پوشش گیاهی است (پورجعفر، ۱۳۸۱، ص ۳۹). در واقع منظر شهری طبیعی شبکه‌ای منسجم و یکپارچه از جاذبه‌ها، زیست‌گاه‌ها و اکوسیستم‌های طبیعی در شهر هستند که توسط جریان‌های انتقالی و بینابینی (چون جریان‌ها و پهنه‌های نمادین، فرهنگی، کالبدی، عملکردی، خرد اقلیمی، جانوری و انسانی) با هم مرتبط هستند. به واسطه ارتباط بنیادین مفهوم بسیار پیچیده طبیعت با مفهوم منظر شهری طبیعی، طیف وسیعی از دیدگاه و نگرش‌های متفاوت در زمینه حضور طبیعت در سکونت‌گاه‌های انسانی مطرح شده است. دو نگرش کلی در این زمینه وجود دارد که در تقابل با یکدیگر قرار می‌گیرند و در دو سر این طیف قرار دارند. از یک سو نگرشی طبیعت را عاری از حضور انسان می‌ستاید و معتقد است «آنچه را انسان‌ها به آن دست بزنند خراب خواهد شد» (اسپیرن، ۱۳۸۴، ص ۹۹) و از سوی دیگر دیدگاهی مدافع حضور انسان در کنار طبیعت به عنوان حامی و حتی نجات بخش آن است. مطابق این

مدیریت شهری

فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management
شماره ۳۶ پاییز ۱۳۹۳
No.36 Autumn 2014

■ ۴۹ ■



نمایه ۱. عناصر منظر شهری طبیعی و دیدگاه‌های متفاوت نسبت به آن؛ ماخذ: نگارندگان.

عوامل شکل‌دهی مورفولوژی و استخوانبندی اصلی شهر و عامل دوام و پایداری اکولوژی شهری هستند (دیناروندی و دیگران، ۱۳۹۱) در واقع یکی از بارزترین مولفه‌های طبیعی که همواره در منظر شهری موثر بوده‌اند، رود دره‌ها هستند. وجود دره‌های سرسبز، آب‌های جاری، کریدورهای هوای خنک کوهستانی و مناظر و چشم‌اندازهای بدیع و دیگر موهبت‌های طبیعی جایگاهی جذاب و هویت بخش را در اختیار توسعه شهر قرار داده است و این دره‌ها همواره یکی از مهم‌ترین

نگرش انسان می‌تواند با بالابردن شناخت و درک خود از منظر شهری طبیعی و جلوگیری از تخریب روزافزون آن، نقش هدایتگری و محافظت از طبیعت را نیز به عهده بگیرد. در نمایه شماره ۱ عناصر منظر شهری طبیعی و دیدگاه‌های متفاوت نسبت به رابطه انسان و منظر شهری طبیعی تبیین شده است.

اما در بین عناصر منظر شهری طبیعی، رود دره‌ها جایگاه مشخص و قابل‌اعتنایی دارند. چراکه رود دره‌ها و باغ‌های شکل‌گرفته در محیط پیرامونی آنها یکی از مهم‌ترین

جدول ۱. رود دره‌ها در منظر شهری؛ ماخذ: نگارندگان با استفاده از منابع مختلف.

| رود دره‌ها به عنوان عنصری از منظر شهری طبیعی | | | |
|---|---|--|--|
| تهدیدها | فرصت‌ها | الزامات قابل توجه | تاثیر در وجوه مختلف منظر شهری |
| <ul style="list-style-type: none"> ○ توسعه ساخت و ساز با تراکم زیاد در مجاورت رود دره‌ها ○ هدایت آب‌های سطحی و فاضلاب شهری و آلوده نمودن آب رود دره‌ها ○ تخلیه زباله در درون رود دره‌ها ○ تخریب و از بین بردن عناصر طبیعی در مسیر رود دره‌ها ○ امکان وقوع سیل و آب گرفتگی در اثر توسعه غیر اصولی بستر رود دره‌ها ○ عدم پیش بینی حریم مشخص برای بستر رود دره‌ها ○ بی توجهی به حفظ و احیای عناصر طبیعی موجود و در شرف نابودی بستر رود دره‌ها ○ عدم توجه به الگوهای رفتاری استفاده‌کنندگان از بستر رود دره‌ها و عدم برنامه ریزی برای پاسخگویی به نیازهای شهروندان در این فضاها | <ul style="list-style-type: none"> ○ تامین منابع آب شیرین ○ کریدور طبیعی جریان آب و هوا ○ ایجاد فضاهای گردشگری و محل تجمعات برای مراسم مختلف ○ ایجاد مناظر و چشم اندازهای بدیع با تلفیق محیط طبیعی و عناصر انسانساخت ○ ایجاد فضاهایی برای ارتقا سطح تعاملات اجتماعی شهروندان ○ ایجاد فضاهایی برای کاهش استرس و فشار روحی شهروندان از طریق ایجاد ارتباط مطلوب با طبیعت ○ امکان دسترسی مناسب به وسیله سیستم حمل و نقل عمومی به محل قرارگیری رود دره‌ها | <ul style="list-style-type: none"> ○ استفاده عقلایی و پایدار از امکانات رود دره‌ها در زمینه ارتقای کیفیت محیط شهری. ○ ایجاد پیوندهای بصری و اکوسیستمی میان بافت‌های جداشده شهری از طریق معبر سبز و مشجر با کاربری‌های گذران اوقات فراغت. ○ قرارگیری رود در بستر طبیعی و در کنار هر محله و جلوگیری از تبدیل شدن آن به کانال فاضلاب. ○ استفاده از رود دره‌ها در برقراری پیوند بین بافت‌های شهری و به ویژه بافت مسکونی با طبیعت. ○ افزایش جاذبه‌های گردشگری شهری و بهبود کیفیت زندگی شهروندان ○ استفاده از تکنیک‌های احیا و برنامه‌ریزی اجرا طرح‌های ارتقا کیفیت رود دره‌ها ○ ارزیابی اثرات زیبایی شناختی، اکولوژیکی، اجتماعی، اقتصادی رود دره‌ها بر بافت‌های شهری | <ul style="list-style-type: none"> ○ زیبایی شناسی منظر شهری ○ خوانایی منظر شهری ○ به عنوان عنصر نمادین و هویت ساز در منظر شهری ○ خلق سکانس در منظر شهری ○ ارتقا گوناگونی منظر شهری ○ رفتار و فعالیت شهروندان ○ پایداری و تداوم اکولوژیکی منظر شهری ○ منظر شنیداری ○ ایجاد انسجام بین پهنه‌های سبز شهری ○ کاهش آلودگی‌ها در منظر شهری ○ ایجاد تعادل در فرآیند قطبی شدن منظر شهری ○ ارتقا تعاملات اجتماعی ○ حفظ گونه‌های گیاهی و جانوری در منظر شهری طبیعی ○ تعامل با خرد اقلیم و عنصر آب در منظر شهری |

مدیریت شهری

فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management
شماره ۳۶ پاییز ۱۳۹۳
No.36 Autumn 2014

■ ۵۱ ■

عناصر پیوند انسان، شهر و طبیعت در دامنه جنوبی البرز بوده‌اند. (پاسبان حضرت، ۱۳۷۹) این منابع ارزشمند دارای ویژگی کاملاً متمایز از سایر منابع طبیعی شهرها هستند. گسترش و نفوذ رود دره‌های شهری در میان بافت‌های شهری و در نتیجه دسترسی پذیری بالای آنها از جمله خصوصیات مهم این عنصر منظر شهری طبیعی می‌باشد.

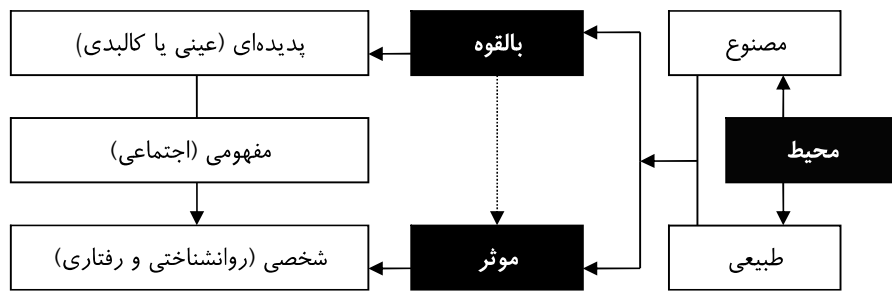
این ویژگی، برخلاف خصوصیات عناصر محیطی دیگر چون کوه‌ها، باغ‌ها، مرتع‌ها و جنگل‌ها می‌باشد که به دلایل روشن از دسترس بسیاری از شهروندان به دور هستند. به همین دلیل اهمیت این دره‌ها دیگر تنها در ارزش‌های طبیعی و محیطی آنها نهفته نیست، بلکه با گذشت زمان هر یک از آنها به سرمایه‌ای تاریخی، فرهنگی و زیست محیطی برای شهر تبدیل شده‌اند حال

آنکه در ساختار شهری و مدیریتی شهر مورد بی مهری و فراموشی قرار گرفته‌اند (بمانیان و دیگران، ۱۳۸۸، ص ۲۸۷-۳۰۲). ترکیب عناصر طبیعی آب، خاک، صخره‌ها و گیاهان با یکدیگر و به اشکال گوناگون هنری در رود دره‌ها (به‌ویژه در رود دره‌های شهر تهران) جلوه‌های طبیعت بکر را یادآوری و آرامش خاصی به انسان می‌بخشد. متأسفانه در دهه‌های گذشته انسان بدون توجه به حفظ و نگهداری اکوسیستم‌های طبیعی و ارزیابی توان زیست محیطی منطقه با فشار بیش از توان محیط، به تخریب محیط طبیعی پرداخته و ادامه تداوم حیات طبیعی این نعمت‌های الهی را با مشکل مواجه ساخته است (بزرگی و دیگران، ۱۳۸۴، ص ۵۳-۷۱). توجه به این مهم و ضرورت نگهداری از این عنصر منظر شهری طبیعی سبب شده است که در مبانی توسعه شهر تهران، استفاده از رود دره‌های شمالی- جنوبی شهر به منظور تمرکززدایی از مرکز و تراکم عملکردهای غیر مسکونی در پهنه‌ی محورهای پیوسته شمالی- جنوبی مد نظر قرار گیرد. همچنین تعدیل فرآیند قطبی شدن شمال- جنوب تهران با توزیع و استقرار عملکردهای عمومی در حاشیه رود دره‌ها و تجهیز مراکز شهری در مقیاس‌های متفاوت و پراکنش آنها در اطراف رود دره‌ها از جمله اصول اساسی توسعه شهر تهران شناخته شده است (بمانیان، ۱۳۸۷، ص ۱-۱۴). در جدول شماره ۱ نقش رود دره‌ها در شکل‌گیری منظر شهری، الزامات قابل توجه در این عناصر و مهم‌ترین فرصت‌ها و تهدیدهای پیش روی این عنصر منظر شهری طبیعی تدقیق شده است.

به نظر می‌رسد طرح مبحث زیبایی‌شناسی محیطی در منظر شهری و به‌ویژه در منظر شهری طبیعی و عناصر آن سبب می‌شود که ارزش‌های زیبایی‌شناسی از نمایشگاه‌های آثار هنری و تک بناهای معماری به فرم‌های طبیعی و محیط‌های انسان‌ساخت بزرگ مقیاس انتقال یابند؛ چرا که به گفته روس (rose, ۱۹۷۶) کیفیت‌های زیبایی‌شناسی محیط و تحسین‌گسترده آن‌ها به میزان زیادی توسط تئوری‌های زیبایی‌شناختی کنونی نادیده گرفته شده است. اگر فلسفه زیبایی‌شناسی نتواند به ما در درک واکنش‌مان نسبت به محیط کمک کند باید به طور حتم جهت خود را تغییر دهیم.

مفاهیم مرتبط با ارزش‌های زیبایی‌شناسی محیطی واژه محیط دارای معانی گوناگونی است که امکان رسیدن به تعریفی واحد از آن را دشوار می‌کند. فرهنگ لغات آکسفورد در تعریف محیط آن را محدوده یا شرایطی تعریف می‌کند که هر پدیده یا موجودی در آن زندگی یا فعالیت می‌کند. (Hornby et al., ۲۰۰۷: ۵۱۱). همچنین فرهنگ لغات فارسی معین محیط را دربرگیرنده، احاطه‌کننده و جای زندگی آدمی معرفی می‌کند (معین، ۱۳۷۱، ص ۳۹۲۹). در واقع، فضای اطراف، اصلی‌ترین معیار تعاریف محیط است. بنابراین هر توصیف، تعریف یا تبیین ماهیت کارکرد محیط باید با توجه به چیزی در فضای اطراف باشد (لنگ، ۱۳۸۱، ص ۸۵). در باب تقسیم‌بندی انواع محیط با دو نوع محیط مواجه هستیم. اول محیط بالقوه برای رفتار انسان و دوم محیط موثر که فرد به آن توجه می‌کند و آن را مورد استفاده قرار می‌دهد. همچنین بسیاری از پژوهش‌ها بین محیط «کالبدی»، «اجتماعی»، «روانشناختی» و «رفتاری» تمایز قایل می‌شوند. محیط کالبدی شامل پهنه‌های زمینی و جغرافیایی، محیط اجتماعی شامل نهادهای متشکل از افراد و گروه‌ها، محیط روانشناختی شامل تصاویر ذهنی مردم و محیط رفتاری مجموعه عواملی است که فرد به آن واکنش نشان می‌دهد. آنچه در این تقسیم‌بندی بیش از هر چیز به دیده می‌آید، تفاوت میان جهان واقعی (حقیقی یا عینی) پیرامون انسان و جهان پدیدارشناختی است که خودآگاه یا ناخودآگاه، الگوهای رفتاری مردم را به واکنش و می‌دارد. علاوه بر این داگلاس پورتیوس (۱۹۷۷) محیط مفهومی را مطرح می‌کند که آن را به مفاهیم محیط‌های پدیده‌ای (عینی) و شخصی (رفتاری) می‌افزاید.

در واقع منظور از محیط در بحث حاضر، همانا محیط عینی یا پدیده‌ای است. محیطی که پاکزاد (پاکزاد، ۱۳۸۵، ص ۴۵) آن را اینگونه تعریف می‌کند: محیط به هر آنچه در پیرامون وجود دارد و به صورت بالقوه با فرد در ارتباط قرار می‌گیرد، اطلاق می‌شود. هر چند که فرد امکان دریافت تمامی اطلاعات موجود را نداشته باشد. محیط تمامی اطلاعاتی است که از پیرامون ما، ارسال می‌گردند. این اطلاعات می‌تواند از محیط طبیعی



نمایه ۲. تقسیم بندی انواع محیط؛ ماخذ: نگارندگان.

هر آنچه در طبیعت است و بدون دخالت انسان به وجود آمده) یا محیط مصنوع (آنچه ساخته دست انسان است) ارسال گردد. (نمایه شماره ۲)

از سوی دیگر لغت زیباشناختی (استتیک) در اصل یونانی و به معنی ادراک است. از قرن هجدهم میلادی مفهوم زیبایی بیشتر جنبه روانشناسانه به خود گرفت. زیبایی در ارتباط با ادراک دیده شده و بیننده جزئی از این مجموعه به حساب آمد. «الکساندر گوتلیب باومگارتنر» از مفهوم زیباشناختی به عنوان مفهومی به موازات علم الاخلاق و منطق استفاده نمود. نقشی راکه عقل در علم الاخلاق داشت سلیقه در زیباشناختی به دست آورد و سلیقه، احساس و ادراک بار دیگر در علم زیبایی شناسی راه یافتند. به این ترتیب زیباشناختی در قرن بیستم به صورت فلسفه و دانش تمامی نمودهای زیبایی شد. در واقع زیبایی شناسی معمولاً با طبیعت، معنا و تحسین هنرهای زیبا مانند نقاشی، مجسمه ساز، موسیقی، تئاتر و احتمالاً معماری ارتباط دارد. (بل، ۱۳۸۶، ص ۸۸)

بی شک یکی از نمودهای اصلی زیبایی شناسی در محیط پیرامون انسان رخ می نماید. زیبایی شناسی محیطی با زیبایی شناسی هنر تفاوت دارد، هر چند ارتباطاتی نیز بین آن ها یافت می شود اما زیبایی شناسی محیطی تجربه خصوصیات ادراکی و احساسی محیط با استفاده از تمامی حواس است. در این دیدگاه، علم زیباشناسی به معنی وسیع کلمه به بررسی و روشهای احساس و ادراک محیط و موقعیت فرد در داخل آن می پردازد. چراکه انسان از محیط جدا نیست و قسمتی از یک کل با اجزای مربوط به هم است. در واقع تجربه زیبایی شناسی محیطی ماهیتی کاملاً ادراکی دارد هر چند عوامل غیر

ادراکی نیز تجربه را کامل کرده و تحت تاثیر قرار می دهند. این موضوع به زیبایی شناسی محیطی این حق را می دهد که به عنوان یکی از عوامل مهم زندگی انسان مورد توجه قرار گیرد. در واقع زیبایی شناسی محیطی پیوند چندحسی و فراگیر با محیطی است که انسان از اجزای طبیعی آن است. هنگامی که احساسات زیبایی یا تعالی در حد بالایی باشد، تجربه زیبایی شناسی محیطی می تواند بسیار قوی و دارای تحریکات ذهنی ارزشمندی باشد. زیبایی محیطی می تواند احساس لذتی روزمره و معمولی در اطرافمان باشد که بیشترین حد آن در محیطی با کیفیات همبستگی، پیچیدگی و مرموز بودن است (بل، ۱۳۸۶، ص ۱۲۳-۱۲۵).

با توجه به آنچه گفته شد می توان اذعان کرد که زیبایی شناسی محیطی درصدد فراهم کردن چارچوبی است که بر اساس آن بتوان ارزش های کیفی و کمی محیط طبیعی و مصنوع را مورد نقد، بررسی و سنجش و آزمون قرار داد. در واقع درک و تحسین زیبایی محیط توسط انسان ها می تواند پایه و اساس مشترکی برای نجات انسان ها و سایر مخلوقات در محیط باشد (پورتیوس، ۱۳۸۹، ص ۱۲).

از آنجا که محیط پیرامون انسان در کلی ترین نگاه به محیط طبیعی و محیط انسان ساخت تقسیم می شوند، زیبایی شناسی محیطی نیز به عنوان زیبایی شناسی معطوف به محیط به زیبایی شناسی محیط انسان ساخت (فرآیند و روش های احساس و ادراک محیط انسان ساخت و تبیین موقعیت فرد در آن) و زیبایی شناسی محیط طبیعی (فرآیند و روش های احساس و ادراک محیط طبیعی و تبیین موقعیت فرد در آن) تقسیم میشود. در واقع زیبایی شناسی محیطی تنها ادراک

کیفیت‌های حسی - زیبایی شناسی رسمی سروکار دارد، به ویژه منظر شهری، که مستقیماً در برنامه ریزی و طراحی شهری کاربرد دارد. (punter, ۱۹۸۲, p ۱۰۲). همچنین پورتیوس با در نظر گرفتن دو معیار دقت و ارتباط، چهار رویکرد واضح اما در هم تنیده در تحقیقات زیبایی شناسی محیطی تشخیص داده است. این پارادایم‌ها طیف متنوعی دارند. در یک سو رویکرد انسان‌گرایانه یا لغوی که بر لایه سطحی مسائل و در عین حال بر جنبه‌های شهودی و جستجوی قوانین جهان شمول تاکید دارد که در نتیجه باعث اجتناب از رابطه بی‌درنگ با عمل‌گرایی محیطی می‌شود. در سوی دیگر اندیشه‌ای که نهایت رابطه را طالب است و در قالب فعالان زیست محیطی شخصیت می‌یابد (با شعار همین حالا اقدام کنید) و در طرف دیگر نهایت دقت دانشمندان تجربه‌گرایی علوم اجتماعی (با شعار: قبل از آنکه دنیا را تغییر دهیم باید ابتدا آن را بفهمیم) قرار دارند. همچنین برنامه‌ریزان محیطی (مدیران، طراحان، سیاست‌گذاران و ...) که با مسائل ناگهانی مواجه می‌شوند و در حال حاضر و معمولاً موضعی علمی و توأم با دقت دارند و با آموزش‌های علوم اجتماعی را گذرانده‌اند در میانه طیف مذکور قرار می‌گیرند. (پورتیوس، ۱۳۸۹، ص ۲۸-۳۰) در همین زمینه بل معیارهای زیبایی شناسی محیط را به سه دسته تقسیم می‌کند:

- ۱- تنوع و پیچیدگی که باعث تحریک حواس، کنجکاوی و تخیل، احساس اشتیاق و لذت‌کشف می‌گردد؛
- ۲- ترکیب بندی که چه در طبیعت و چه در آثار هنری و با محیط کالبدی از عوامل پیدایش فرم زیباست؛ و
- ۳- ابهام که یکی از ویژگی‌های ادراکی است چه در عرصه طبیعت یا اثر هنری یا کالبدی موجب انگیزش و تنوع عواطف می‌گردد (بل، ۱۳۸۶، ص ۱۱۲).

در واقع چارچوب زیبایی شناسی محیطی، حاصل تعامل همه جانبه، دو طرفه و مداوم انسان با محیط و به تبع آن محصول بر هم کنش دو طرفه تجربه زیبایی شناسی محیط از سوی انسان با پاسخ زیبایی شناسی انسان به محیط است. این چارچوب چهار بعد، وجه یا زیر مجموعه اصلی دارد. بعد اول در لذت بردن از مناظر و حس زیبایی‌های فرمی منظر شهری خلاصه می‌شود. (با

حواس پنج‌گانه سروکار دارد) بعد دوم دلبستگی، تعلق و عشق به محیط می‌باشد. (احساس) بعد سوم بحث معنویت و احترام به محیط است. (تجربه و هیجان) و در نهایت بعد چهارم بحث لزوم رعایت اصول اخلاقی در برخورد با محیط و دلسوزی برای محیط زیست طبیعی و مصنوع پیرامون آدمی است. (فکر و ذهن) (نمایه شماره ۳) با توجه به آنچه گفته شد به نظر می‌رسد شناخت و تحلیل یکپارچه بستر باعث تحکیم و تنظیم پیوند انسان و طبیعت شده و احیاء ارزش‌های زیبایی شناسی محیطی رودرده‌ها (به عنوان عنصری از منظر شهری طبیعی) را به دنبال خواهد داشت.

روش‌های شناخت و ارزیابی الگوهای طبیعی در منظر شهری

گفته شده است که ساختار منظر شهری، حاصل توزیع هم بسته لکه‌ها و کریدورها در بستر ژئودزیک شهر است که ویژگی‌های این مولفه‌های طبیعی مبین وضعیت ساختاری آن می‌باشد (یاوری و دیگران، ۱۳۸۳)؛ از اینرو بوم‌شناختی منظر شهری طبیعی، مطالعه و استفاده از اطلاعات مربوط به الگوها و فرآیندهای اکولوژی و چگونگی تداخل آن‌ها با شکل زمین (در اینجا منظر شهری) در مقیاس مختلف است (بل، ۱۳۸۶، ص ۲۷۴-۲۷۳) این الگوهای طبیعی در منظر شهری می‌توانند شامل توپوگرافی، پوشش و جنس زمین، آبراه‌های سطحی و زیرزمینی، مسیل‌ها و حاشیه رودخانه‌های فصلی و دائمی، نوع خاک، شیب‌های تند، جنگل‌ها و درختزارها، گونه‌های گیاهی و جانوری، نوع اقلیم و آب و هوا و ... باشند. روش‌های گوناگونی برای شناخت و ارزیابی الگوهای طبیعی وجود دارد. چرا که همواره شرایط محیطی تعیین‌کننده روش‌شناسی می‌باشد و نمی‌توان از قبل، روش‌شناسی خاصی را برای انجام مطالعه‌ای خاص، بدون بررسی‌های اولیه منطقه مطالعاتی، در نظر گرفت. در جدول شماره ۲ برخی از مهم‌ترین روش‌های شناخت و ارزیابی منظر طبیعی معرفی شده است.



جدول ۲. روش‌های شناخت و ارزیابی الگوهای طبیعی در منظر شهری؛ ماخذ: نگارندگان با استفاده از (بهرام سلطانی، ۱۳۸۷، ص ۱۴۱-۱۷۹) (شفیعی، ۱۳۸۰)، (شفیعی و دیگران، ۱۳۸۲، ص ۴)

| نام روش | مفهوم و چگونگی عمل |
|-------------------|--|
| جغرافیای گیاهی | این روش زمانی مورد استفاده قرار می‌گیرد که مقیاس مطالعات کلان باشد. در این روش سلامت رویش طبیعی و دست‌نخورده‌گی آن یکی از پیش‌فرض‌های اولیه به شمار می‌آید. هرچند در اینجا رویش طبیعی نقش اصلی را ایفا می‌نماید، لیکن می‌بایست به بررسی سایر عوامل بیجان و جاندار نیز توجه کامل نمود. سلسله مراتب مطالعات (سلسله مراتب اکولوژیک) همواره به صورت زیر است: شناخت اقلیم با کلیه ویژگی‌های آن، شناخت آب‌های سطحی و زیرزمینی و کلیه ویژگی‌های آن، شناخت ساخت زمین‌شناسی و کلیه ویژگی‌های آن، شناخت پوشش خاک و کلیه ویژگی‌های آن، شناخت ساخت توپوگرافیک و واحدهای کلان فیزیوگرافیک. در این روش تحلیلی از چگونگی روابط متقابل عوامل بیجان با یکدیگر ارائه شود. این تحلیل به درک هرچه بهتر چگونگی تکامل عوامل جاندار-رویش طبیعی و حیات‌وحش یا به طور کلی اجتماع زیستی-کمک می‌نماید. سپس بر مبنای این تحلیل است که، می‌توان روابط سیستمیک موجود میان اجزا تشکیل‌دهنده سیستم اکولوژیک مورد مطالعه را شناسایی و در نهایت به ساخت «مدل اکوسیستم» منطقه مبادرت نمود. مدل باید توانایی نشان دادن امکانات، محدودیت‌ها و قابلیت‌های محیط را دارا باشد. با تکیه بر مدل اکوسیستم منطقه، برنامه‌ریزان می‌توانند به سهولت دریابند که، توانایی محیط برای بارگذاری تا چه میزانی است و اگر قرار باشد که، برنامه‌ریزی و در پی آن طراحی سازگار با محیط به انجام رسد، مدل تهیه شده بهترین مبنای حرکت در این زمینه می‌باشد. |
| ناحیه‌شناسی گیاهی | ناحیه گیاهی محدوده‌ای است که در درون یک منطقه گیاهی قرار گرفته- لذا از آن کوچکتر است- و خود را از طریق رویش طبیعی و اجتماع گیاهی ویژه، از سایر نواحی گیاهی متمایز می‌سازد. قاعده مربوط به اصالت رویش در اینجا نیز رعایت می‌گردد. به بیان دیگر و به طور خلاصه، نخست باید اطمینان حاصل نمود که، ناحیه گیاهی انتخاب شده، از رویش طبیعی خاص خود برخوردار بوده و اجتماعات گیاهی مهاجم یا Invasive ریشه‌های اصلی را اشغال نموده‌اند. در این صورت می‌توان، برای گام نخست، ناحیه گیاهی را به عنوان محدوده برنامه‌ریزی برگزید. سایر مراحل مانند مراحل روش جغرافیای گیاهی صورت می‌گیرد. |
| جامعه‌شناسی گیاهی | در طبیعت گیاهان نه به تنهایی و به صورت مستقل، که در اجتماع و با گونه‌های هم‌نوع و دیگر گونه‌های گیاهی زندگی کرده و از این طریق «اجتماعات گیاهی» را تشکیل می‌دهند. بررسی گونه‌ها و ترکیب آنها، ساختار اجتماعی، علل شکل‌گیری اجتماعات در رویشگاهی خاص، توزیع و پراکندگی فضایی این اجتماعات گیاهی و بسیاری دیگر از این قبیل در زمره اهداف جامعه‌شناسی گیاهی می‌باشد. در مورد استفاده از روش جامعه‌شناسی گیاهی جهت انجام تقسیمات فضایی، می‌بایست به چند نکته توجه نمود: توجه به اصالت رویش، به دلیل زمان‌بر بودن تحقیقات جامعه‌شناسی گیاهی (حداقل یک سال) و پیشینه بسیار ضعیف آن در ایران، تنها در شرایط خاص- برای مثال وجود پوشش گیاهی بسیار متنوع در محدوده مطالعاتی- می‌توان از آن استفاده نمود و استفاده از این روش تنها برای پروژه‌های کوچک مقیاس توصیه می‌شود. |
| ژئومرفولوژیک | یکی از روش‌های مرسوم در مطالعات محیط‌زیست با هدف انجام تقسیمات فضایی و نیز برنامه‌ریزی استراتژیک است. زمانی که از منظر محیط به عنوان یکی از عوامل طبقه‌بندی و تیپ‌بندی فضایی بیوسفر استفاده می‌شود، الزاماً می‌بایست شکل زمین نیز به عنوان بازتابی از فرآیند تکامل چشم‌انداز طبیعی مورد بررسی و ارزیابی قرار گیرد. در چارچوب این روش، منظور از شکل زمین عبارت است از ساختار پیکربندی زمین، پوشش خاک (پدوسفر) و لایه زیرین آن (لایه هوا دیده و تخریب فیزیکی شده، سنگ مادر) و ویژگی‌های سنگ‌شناختی منطقه مطالعاتی. شکل زمین از طریق حضور خود به |



فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management
شماره ۳۶ پاییز ۱۳۹۳
No.36 Autumn 2014

| | |
|---|--|
| <p>عنوان عامل تنظیم کننده (در مفهوم سیستم آنالیز) بودجه چشم‌انداز عمل می‌نماید. شکل زمین به تشکیل سری خاک‌ها یا Catene (خاک‌های هم سن که از سنگ مادر مشابه و در شرایط اقلیمی یکسان به وجود آمده، ولی عوارض طبیعی و زهکشی آنها متفاوت است) کمک کرده، تفکیک فضایی حوزه‌های آبی را مشخص می‌سازد، بر میکرو کلیما موثر افتاده که این عامل خود مجدداً بر بودجه آبی حوزه‌ها تاثیر گذاشته و عامل اخیر در هدایت، توزیع و گسترش عوامل جاندار نقشی جدی ایفا می‌نماید. کارکردهای ذکر شده درباره شکل زمین در قالب واحدهای فضایی هر یک دارای محتوایی متفاوت می‌باشند، در محیط بازتاب می‌یابند.</p> | |
| <p>حوزه‌ها و زیرحوزه‌های آبی نیز می‌توانند مبنای تقسیمات فضایی قرار گیرند. اکثر مطالعاتی که در ایران به انجام رسیده است، خصوصاً در زمینه کشاورزی و منابع طبیعی، بر همین اساس صورت گرفته است. آنچه در مطالعات ایرانی مورد توجه قرار نگرفته، ویژگی‌های یکپارچگی حوزه است و به همین سبب در نتیجه اجرای برخی از طرح‌ها و پروژه‌ها آسیب‌های جبران‌ناپذیر بر وضعیت زیست‌محیطی حوزه یا زیرحوزه‌های آبی وارد آمده است. تا جایی که به تقسیمات حوزه‌ها و زیرحوزه‌های یک حوزه کلان برمی‌گردد، روش رایج استفاده از یال ارتفاعات جهت تعیین محدوده حوزه‌ها می‌باشد. سایر مراحل مطالعاتی مانند گذشته، با بررسی عوامل بیجان و جاندار شروع و به تحلیل اکولوژیک محیط منتهی می‌شود. نکته مهم و قابل توجه در اینجا، ضرورت ادراک فضای برنامه‌ریزی و طراحی به عنوان فضا و محیطی یکپارچه است. تحقق این ضرورت نیازمند تغییر نگاه مهندسی، از مهندسی خطی، تک‌ساختی و بخشی و تبدیل آن به نگاه و شیوه تفکر سیستمیک و همه سو نگر است. مبنای نقد مهندسی تک‌ساختی را می‌توان در سرفصل‌های زیر خلاصه نمود: عدم توجه به ساختار سیستمیک بیوسفر زمین، عدم توجه به ساختار اکولوژیک حوزه آبی، عدم توجه به عوامل طبیعی به عنوان زیرسیستم‌های اکوسیستم حوزه، عدم توجه به روابط متقابل میان عوامل تشکیل‌دهنده ساختار اکولوژیک حوزه، عدم توجه به رسمیت نشناختن کاربری‌های طبیعی.</p> | <p>مبتنی بر سازماندهی و مدیریت یکپارچه حوزه‌های آبی</p> |
| <p>بنیان‌گذاران بیوم‌شناسی تحت عنوان بیوم، رویشگاه مستقر در یک فضای طبیعی خاص، به انضمام کلیه گونه‌های جانوری وابسته به آن را مد نظر قرار می‌دادند. در تعریف بیوم گفته شده است زمانی که منظورمان فقط اجتماع گیاهی است، از اصطلاح فرماسیون و زمانی که هم اجتماع گیاهی و هم اجتماع جانوری وابسته به آن است، از اصطلاح بیوم استفاده می‌کنیم. بر این مبنا اصطلاح بیوم دلالت بر وجود یک اجتماع زیستی کلان دارد. در مناطق مختلف، اقلیم‌های منطقه‌ای با موجودات زنده و بستر زیست آنها در کنش و واکنش هستند که در نتیجه آن واحد بزرگی از اجتماع‌های زیستی به نام بیوم به وجود می‌آید. از آنجا که شکل رویش پوشش گیاهی از یک طرف اختصاصات مهم اقلیم و از طرف دیگر ماهیت ساختمانی بستر زیست جانوران را مشخص می‌سازد، می‌تواند به عنوان وسیله‌ای منطقی برای رده‌بندی سیستم‌های اکولوژیک مورد استفاده قرار گیرد.</p> | <p>بیوم‌شناسی</p> |
| <p>ارزیابی توان اکولوژیک یکی از روش‌های ارزیابی سرزمین به منظور تعیین توان طبیعی آن است. در این روش، کلیه منابع اکولوژیکی با مشخصه‌های سطحی یا نزدیک به کره سرزمین (شیب، خاک و پوشش گیاهی) به صورت دو بعدی تعیین می‌شوند و به سختی منعکس کننده آنچه به واقع روی زمین وجود دارند، می‌باشند. به منظور تکمیل این روش و در نظر گرفتن ارتباط بین واحد ها و تطبیق خروجی ها با واقعیت، از روش ارزیابی و تحلیل منظر (سیمای سرزمین) استفاده می‌شود. در این روش کلیه منابع و مشخصه‌های طبیعی و انسانی یک جا در نظر گرفته می‌شود و کار تحلیل و تفسیر بر اساس شناخت عناصر ساختاری منظر (لکه ها و دالان ها و ماتریس) و لکه بندی و آرایش آن ها، به صورت تحلیل فضایی (سه بعدی) انجام می‌گیرد.</p> | <p>ارزیابی توان اکولوژیک</p> |

| | |
|--|---|
| <p>سنجش و ارزیابی سلامت بوم شناسی باید بخش اساسی در طراحی پروژه های بزرگ مقیاس مرمت منظر باشد. فاکتورهای اصلی در «ارزیابی جامع سلامت بوم شناسی» منظر شامل موارد زیر است: تنوع گونه ها؛ عموماً منظر سالم ظرفیت حمایت از رده های کامل و تعریف شده از گونه های گیاهی و جانوری را داراست. پویایی: منظر بوم شناسی که بستری برای جابه جایی گونه های متنوع خود باشد و همچنین قدرت بازسازی خود را پس از ایجاد آشفتگی در آن داشته باشد. باروری: منظر بوم شناسی سالم تنوعی از گونه ها و رده های مختلف باروری را ایجاد می کند. بهینه سازی: مناظر بوم شناسی سالم عموماً آب، خاک، مواد مغذی (و انرژی) را در خود حفظ و ذخیره کرده و به کندی این منابع را در طبیعت رهاسازی می کنند. ارزش های حیاتی طبیعی: اکوسیستم ها طبیعی دارای ذخایر ژنتیکی، رفتاری و دیگر ویژگی های پایداری هستند. در این میان ارزش های حیاتی طبیعی می توانند به شکل تکه ای چوب برای استفاده ی انسان یا موریانه ظاهر شوند، آب پاک برای آبیان و انسانها، چرخه ی اکسیژن و هوای پاکیزه برای تنفس نیز نمونه هایی از ارزشهای حیاتی طبیعی منظر هستند.</p> | <p>ارزیابی سلامت اکولوژیکی</p> |
| <p>در این چارچوب، هم پیامدهای اکولوژیک و هم آثار اجتماعی و اقتصادی سیاستها، برنامهها و طرحها مورد بررسی قرار می گیرند. هدف استفاده از این ابزار توجه به جنبه های محیط زیستی به هنگام تدوین سیاستها، برنامهها و طرحها، هم تراز با جنبه های اجتماعی و به ویژه اقتصادی می باشد. ارزیابی استراتژیک محیط زیست نوعی فرآیند محسوب می شود که از سلسله اقدامات متوالی تشکیل یافته است؛ ارزیابی گزینه های مختلف برای هر یک از برنامهها و طرحها، تهیه گزارش محیط زیست، اعلام تصمیم نهایی و پایش، جملگی از اجزاء اصلی ارزیابی استراتژیک محیط زیست محسوب می شوند. به ویژه مشارکت لایه های اجتماعی صاحب نظر و متخصصین بی طرف، نشان دهنده ابعاد دموکراتیک این شیوه تصمیم گیری می باشد. این فرآیند، به طور بسیار خلاصه از مراحل زیر تشکیل یافته است: غربال یا Screening: تبیین ضرورتها و الزامات انجام SEA. تعیین عمق، دامنه مطالعات و محدوده مطالعات یا Scoping: تشریح و تعیین محدوده مطالعاتی. تدوین «گزارشات محیط زیست» توسط «نهاد مجری طرح» پایش یا Monitoring: نظارت بر اثرات ناشی از اجرای برنامهها و طرحها، مشاوره: معرفی و تشریح طرح، گزارش محیط زیست و سایر اسناد طرح برای عموم و نهادهای مرتبط با محیط زیست و ادغام نظریات نهادهای مرتبط با محیط زیست و جامعه در تدوین برنامه نهایی.</p> | <p>ارزیابی استراتژیک محیط زیست</p> |

زیستی، پتانسیل های گردشگری و تفریح را برای این محدوده فراهم ساخته است. در بخش قدیمی محله دارآباد مهاجرپذیری و توسعه ساخت و سازها به صورت رسمی و غیررسمی و غیرمجاز مشاهده می شود. بسیاری از مجتمع های مسکونی جدید نیز بدون توجه به فرم طبیعی زمین و ظرفیت معابر اطراف ساخته شده یا در حال ساخت می باشند. پیشروی ساختمانها تا لبه رودخانه و دره سبب شده که فرصت استفاده از پتانسیل گردشگری در حاشیه رودخانه و دره با مشکل مواجه شود. بستر رود دره دارآباد به ۳ لکه اصلی کوهستانی - طبیعی، نیمه شهری - طبیعی و شهری - طبیعی تقسیم می شود. رود دره دارآباد در تمامی بخشها (کوهستانی، طبیعی و نیمه شهری و شهری) دارای پوشش گیاهی مناسب است. بر اساس

تحلیل ارزش های زیبایی شناسی محیطی رود دره دارآباد تهران

عناصر اصلی بستر رود دره دارآباد شامل محور رودخانه، ارتفاعات، کوه، دره و تپه های دارآباد و لکه های طبیعی مربوط به آن، پوشش های گیاهی رودکناری و منظر طبیعی بکر و منظر شهری طبیعی پیرامون رودخانه، هسته روستایی و شهری سکونت، بیمارستان مسیح دانشوری، پهنه درشت دانه نظامی، محور حرکتی پورابتهاج، فضاهای خالی و دست نخورده و باغها و لکه های سبز قدیمی هستند. ارزیابی الگوهای محیط طبیعی و انسان ساخت در محدوده رود دره دارآباد نشان می دهد که ارزشهایی چون بافت مسکونی ارگانیک، باغها و فضای سبز، وجود عناصر طبیعی رودخانه و فضای سبز و باز کوهستانی علاوه بر مزایای محیط

| تحلیل وضع موجود | امکانات و فرصتها | محدودیت‌ها و تهدیدها |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ○ وجود سه قطعه غیر همگن (کوهستانی، رود دره‌ای و فلات کاملاً شهری شده) از نظر ویژگی‌های زیستی، غیر زیستی و فرهنگی. ○ وجود پوشش‌های گیاهی طبیعی و انسان‌ساز. ○ تغییر شکل رودخانه و آلوده‌شدن فراوان آن در بخش جنوبی (شهری). ○ تغییر شکل و مسدود شدن حاشیه رودخانه در اثر ساخت‌وساز بی‌رویه. ○ تمرکز پوشش گیاهی متراکم‌تر در قطعات شمالی محدوده مورد مطالعه. ○ تمرکز ساخت و سازها در قطعات جنوبی. ○ وجود مناظر طبیعی، نیمه‌طبیعی و شهری در حاشیه رودخانه. ○ تغییر سیمای منظر حاشیه رودخانه و افزایش آلودگی‌ها و مناظر ناخوشایند از شمال به جنوب. ○ تغییر سیمای طبیعی حاشیه و کف رودخانه با تبدیل شدن آن به کانال در بخش جنوبی سیمین قلعه (بدنه و کف بتونی). ○ تخریب و خشک شدن باغات حاشیه رودخانه به دلیل عدم توجه و رسیدگی. ○ دفع فاضلاب‌های شهری و زباله در رودخانه و حاشیه آن. ○ عدم وجود مسیر پیاده پیوسته در حاشیه رودخانه بخصوص در | <ul style="list-style-type: none"> ○ برخورداری از پوشش گیاهی و دید مناسب به کوه و رودخانه به‌ویژه در قطعات شمالی. ○ وجود جاذبه‌ها و مناظر طبیعی مانند قطعات سبز طبیعی، آبشار، دره، کوه و ○ ترکیب مناظر دره‌ای و کوهستانی در دیدهای جنوب به شمال. ○ وجود قطعات باقیمانده باغ‌ها در حاشیه جنوبی رودخانه. ○ وجود مناظر متنوع با ترکیب درختان و دره به‌خصوص در قطعات شمالی. ○ وجود فضاهای باز باقیمانده در غرب و بالاخص شرق حاشیه رودخانه در بخش مسکونی. ○ بکر و دست نخورده بودن رودخانه در حاشیه شمالی. ○ وجود آب کافی (رودخانه) در بیشتر فصول سال جهت توسعه فضای سبز. ○ وجود مصالح بومی و طبیعی جهت کاربرد در توسعه فضاهای باز و نماسازی. ○ وجود خاک مناسب به عمق کافی جهت توسعه فضای سبز. ○ وجود گیاهان بومی مناسب جهت تکثیر و استفاده در توسعه فضای سبز. ○ وجود پتانسیل گردشگری و شرایط تفریح ○ حضور رودخانه، چشمه، کوه و دره با دید خوب به سمت شهر. ○ حضور بخشهای بکر و دستنخورده ○ وجود خاک مناسب جهت درختکاری ○ وجود آب شیرین ○ تنوع شرایط محیطی با توان و تناسب متنوع ○ دسترسی نسبتاً خوب محلی و شهری ○ امکان ایجاد مسیر پیاده در دو طرف رودخانه | <ul style="list-style-type: none"> ○ تبدیل رودخانه به کانال و از بین رفتن منظر طبیعی حاشیه و دره در قسمت جنوبی. ○ توسعه ساخت‌وسازها تا لبه رودخانه و محدود شدن دید و دسترسی به حاشیه رودخانه. ○ انباشت زباله در حاشیه رودخانه و کاهش ارزش کیفیت بصری. ○ ریخته‌شدن پساب ساختمان‌ها به رودخانه و کاهش ارزش بصری و کیفی منظر. ○ دیواره‌سازی و بسترسازی نامطمئن و ناهماهنگ با منظر طبیعی و تخریب حاشیه طبیعی رودخانه. ○ بی‌توجهی به نمای ساختمان‌ها از سمت مشرف به رودخانه. ○ افزایش آلودگی آب رودخانه و کاهش حجم آب آن، تیرگی و گل‌آلود شدن آب و کاهش ارزش بصری و روان‌شناختی آن. ○ اغتشاش خط آسمان از جهات گوناگون شرق به غرب، غرب به شرق و جنوب به شمال. ○ عدم توجه به <i>Land mark</i> های طبیعی و مصنوعی در بافت مسکونی. ○ بی‌هویتی ساخت و سازهای جدید. ○ حضور آلودگی‌های جامد و مایع ○ حضور مالکیت خصوصی و تعدی به حریم رودخانه ○ شرایط تهویه محدود در درون مسیل به خصوص در طی زمستان و شب‌ها ○ تهاجم توسعه شهری ○ حضور شرایط سانحه خیزی نظیر سیل ○ تغییر و تخریب شکل زمین، گیاهان و محیط و منظر |



| | | |
|--|--|--|
| <p>○ نامشخص بودن حریم رودخانه و عدم رعایت قوانین و ضوابط مربوطه</p> <p>○ روند فزاینده تخریب و تغییر شکل اراضی کوهستانی و دره‌ای از شمال به جنوب</p> <p>○ وجود محدودیت‌های طبیعی مانند رخنمون‌های سنگی فرسایش خاک، شیب زیاد و عمق کم خاک در بعضی از قسمت‌های محدوده مورد مطالعه.</p> <p>○ برهم خوردن بافت و ترکیب خاک در قسمت شهری رود دره به دلیل ریختن زباله و پساب و نامناسب شدن آن جهت رشد گیاه</p> <p>○ آلوده شدن آب رودخانه در اثر ریختن زباله و پساب بخش شهری</p> <p>○ عدم رعایت حریم مناسب جهت ساخت و ساز در بخش شهری و از بین رفتن پوشش طبیعی رودکناری</p> <p>○ مالکیت خصوصی باغهای با ارزش رود دره در بخش شهری و عدم رسیدگی مالکین به این باغها</p> <p>○ عدم تناسب در دید و منظر عمومی درختکاری شده به واسطه تکرار یکنواخت و کسل کننده سوزنی برگان بویژه سرو نقره‌ای.</p> | <p>○ وجود دامنه‌های آفتابگیر و سایه‌دار</p> <p>○ آسایش اقلیمی برای پیاده‌روی در اکثر ساعات روز</p> <p>○ کیفیت مطلوب دید و منظر در ارتباط با شهر، کوه، دره و رودخانه</p> <p>○ وجود عرصه‌های درختکاری تازه کاشت نسبتاً گسترده با سیستم آبیاری قطره‌ای در بخش کوهستانی (توسط سازمان جنگلها و مراتع کشور)</p> <p>○ وجود جوامع درختی رودکناری با درختان با ارزش بید، صنوبر، چنار، عرعر و زبان گنجشک.</p> <p>○ وجود باغهایی با درختان ماندگار فضای سبز نظر چنار، گردو، توت، انجیر و کاج.</p> <p>○ وجود اراضی باز بدون کاشت هم در پهنه طبیعی و هم در پهنه شهری</p> <p>○ امکان استفاده از روشهای مختلف جهت تثبیت خاک اراضی شیبدار و بدون کاشت دره</p> <p>○ امکان ایجاد باغ‌های سنگی در برخی عرصه‌های محدوده مورد مطالعه</p> <p>○ وجود آب و خاک مناسب جهت توسعه فضای سبز و پوشش گیاهی</p> <p>○ وجود گونه‌های بومی مناسب جهت توسعه پوشش گیاهی محدوده مورد مطالعه</p> | <p>قسمت شهری.</p> <p>○ بخش شهری به دلیل ساخت و ساز بی‌ضابطه تا حریم رودخانه باعث آلودگی و تخریب فیزیکی بستر رودخانه شده است.</p> <p>○ توسعه ساخت و سازها در بخش شهری موجب محصور شدن کامل رودخانه و عدم دسترسی به آن در قسمت‌های زیادی شده است.</p> <p>○ بخش نیمه طبیعی رود دره در اثر استفاده بی‌ضابطه و غیر اصولی گردشگران دچار آلودگی محیط و تخریب پوشش گیاهی گردیده است و این روند با افزایش گردشگران تشدید شده است.</p> <p>○ ریخته شدن زباله‌ها و رها شدن پساب واحدهای مسکونی در رودخانه باعث آلودگی شدید آب رودخانه در پایین دست گردیده است.</p> <p>○ بخش شهری به لحاظ آلودگی‌های شهری و جذب مخاطرات زیست محیطی، به شدت در حال تخریب و افزایش یافتن آلاینده‌ها می‌باشد.</p> |
|--|--|--|

پارامترهای شیب، جهت، خاک، شکل زمین محدوده مورد مطالعه به سه قطعه همگن طبیعی، همگن نیمه طبیعی و همگن کاملاً اختلالی قابل تقسیم است. در جدول شماره ۳ تحلیل یکپارچه محدودیت‌ها - تهدیدها و امکانات - فرصت‌های رود دره دارآباد که ارزش‌های زیبایی شناسانه محیطی این فضای عمومی شهری را تحت تاثیر قرار داده‌اند تدقیق شده است.

نتیجه‌گیری و جمع‌بندی

با توجه به آنچه گفته شد به نظر می‌رسد پیوند و ارتباط مداوم ساکنین شهرها با طبیعت و مناظر شهری طبیعی،

می‌تواند موجبات سرزندگی و پویایی اجتماعات بشری را فراهم آورد. در عصر حاضر و به دنبال شتاب گرفتن روند نابودی، تخریب و زوال منابع محیط زیستی انسان، ضرورت حفاظت و احیاء ارزش‌های زیبایی شناسایی محیطی و جلوگیری از روند تخریب مناظر، بسترها و چشم‌اندازهای طبیعی و ساماندهی این گستره‌های هویت‌بخش بیش از هر زمان دیگری به دیده می‌آید. درک نامحدود، دلپذیر و خلاق، آگاه شدن از ماهیت حقیقی محیط و طبیعت، کلید اصلی فرآیند زیبایی شناسی محیطی است. در فرآیند زیبایی شناسی محیطی با ارزش‌های زیباشناختی، فرآیندها و الگوهای طبیعی و

رانس زمین احتمال بروز خطرات ناشی از سیل را دو چندان می‌کند. این موضوع از مهمترین تهدیدها در محدوده مورد مطالعه محسوب می‌شود. از دیگر موارد قابل ذکر اغتشاش در مالکیت اراضی است. این موضوع نیز محدودیت و تهدیدی جدی برای توسعه و احیاء ارزش‌های زیبایی شناختی این رود دره به شمار می‌آید. بخش شهری و نیمه شهری دارآباد به دلیل ساخت و ساز بی‌رویه و ضابطه تا حد حریم رودخانه‌ی دارآباد رودخانه را به عنوان محیط طبیعی از بین برده است و بخشی از آن را به صورت فضایی محدود در بین ساختمانها در آورده است. به دلیل عدم وجود حریم مشخص در اطراف رودخانه، بخشی از فضا غیر قابل عبور شده و بخش‌هایی نیز تخریب و رها شده و به محل تخلیه نخاله‌های ساختمانی و زباله‌ها تبدیل شده است. این بخش به دلیل آلودگی‌های حاصل از ریختن فاضلاب خانه‌ها، بیمارستان و تخلیه‌ی زباله‌ها محل مناسبی برای حضور موجودات موزی و تولید مثل بی‌رویه آنها، همچنین تولید بوی متعفن از آب و زباله آلوده گردیده است و روند آلاینده‌های محیطی در این بخش رو به افزایش است. در بخش کوهستانی و طبیعی، رود دره‌ی دارآباد کمتر مورد تعرض و آسیب قرار گرفته است، اما با رها سازی زباله‌های جامد و نیمه جامد توسط گردشگران در رودخانه و سایت، که به دلیل عدم سازماندهی سیستم جمع‌آوری زباله صورت می‌گیرد، منطقه را با خطر آلودگی بیشتر مواجه شده است. در قسمت کوهستانی، که مورد استفاده گردشگران و کوهنوردان قرار دارد، ارزش‌های زیبایی شناسانه کاملاً طبیعی به چشم می‌خورد. ارزش‌هایی چون چشمه‌ها، تنوع گونه‌های گیاهی، جریان آب، وجود سنگ به عنوان مصالح بومی، چشم اندازه‌های بخش‌های کوهستانی و تنوع خط‌الرأس‌های کوهستان (خطوط آسمان)، تنوع بافت بدنه‌ها، تنوع رنگی و ترکیب آنها، ارتباط آب و سنگ، آبشار، حوضچه‌ها. از اینرو هرگونه پروژه توسعه در این بخش بایستی بر اساس حفظ شرایط طبیعی انجام گیرد و با کمترین دخالت، در جهت تقویت و توسعه ارزش‌های زیباشناختی طبیعی باشد. بدین منظور بایستی از آب، انواع گیاهان بومی موجود در منطقه و گیاهانی که با هدف تنوع

گونه‌های گیاهی و متناسب با مناظر طبیعی و اقلیم منطقه باشد، استفاده بهینه به عمل آید. همچنین استفاده از رنگ، احجام و بافت طبیعی جهت نمایان ساختن نقاط عطف در محدوده‌ها بایستی مورد نظر قرار گیرد. اقدامات در بخش نیمه شهری، که مورد هجوم ساختمان سازی و برج سازی قرار گرفته است، به گونه‌ای است که خط آسمان در حال تخریب و دید به کوهستان در حال مسدود شدن است. بنابراین باید اقداماتی با هدف جلوگیری از روند این تخریب انجام شود تا به حفظ ارزشهای باقی مانده کمک کند. لازم است فضاهای باز باقیمانده در حاشیه رودخانه در این بخش، برای توسعه فعالیت گردشگری با کاربری سبز تثبیت شود. در صورت امکان برای هویت دادن به ساخت و سازهای جدید از دیواره سازی‌ها و یا کاشت درختان پوشش‌دهنده و ... بهره‌گرفته شود. در بخش شهری رود دره دارآباد امکان استفاده از ارزش‌های زیبایی شناسانه از طریق ایجاد پیاده راه دوستدار طبیعت عملاً با مشکل مواجه شده است. چراکه تمرکز ساخت و ساز، اشغال حریم رودخانه و قطع شدن مسیر اطراف را به دنبال داشته است. همچنین منظره طبیعی رودخانه در قسمت پایین تر از سیمین قلعه مورد تهاجم قرار گرفته و به صورت کانال بتنی درآمده است. ریخته شدن زباله، زائدات ساختمانی و فاضلاب واحدهای ساختمانی به رودخانه، ارزش‌های زیبایی شناسی محیطی رود دره دارآباد را مورد تهدید قرار داده است. قسمتی از باغهای قدیم در این بخش به صورت نیمه خشکیده و رها شده باقیمانده‌اند. ضروری است پروژه‌های احیاء ارزش‌های زیبایی شناسی رود - دره دارآباد تهران به گونه‌ای طراحی شوند که در بخش شهری بستر رودخانه و باغ‌های اطراف آن به سبز راه و پارک‌هایی در حد واحد همسایگی تبدیل شود. اصلاح و بهینه‌سازی منظره اطراف کانال بتنی، ساماندهی فاضلاب رودخانه‌ها و جداسازی آن، طراحی کف رودخانه برای جلوگیری از شسته شدن، بدنه سازی رودخانه در بخش شهری با استفاده از دیوارها با بافت طبیعی (سنگ و گیاه) و احداث آب بندها باید از اهداف پروژه‌های احیاء ارزش‌های زیبایی شناسی محیطی رود دره دارآباد باشد. از اینرو راهبردهای زیر می‌توانند در

احیاء ارزش‌های زیبایی‌شناسی محیطی این رود دره مفید باشند: استفاده از عناصر، مواد و گیاهان بومی در طراحی منظر جهت هماهنگی با طبیعت بکر محدوده؛ توجه به نیازهای اکولوژیک عوامل زنده نظیر گیاهان در طراحی منظر؛ حفظ بستر طبیعی رودخانه و احیای نواحی تخریب شده؛ حداقل مداخله در بخش‌های طبیعی دره؛ جلوگیری از بلندمرتبه‌سازی در حاشیه رودخانه به منظور حفظ حریم رودخانه؛ رعایت مقیاس و تعدیل خط آسمان؛ نفوذ دادن طبیعت به داخل بخش‌های مسکونی؛ استفاده از مصالح بومی در نمای ساختمان‌ها به خصوص در حاشیه رودخانه؛ تعیین توان بالقوه طبیعی جهت گسترش فضای سبز؛ رعایت مقیاس، زمان و تنوع فصلی در کاشت درختان؛ سامان‌دهی باغ‌های حاشیه رودخانه در بخش شهری؛ استفاده از گیاهان بومی منطبق با شرایط طبیعی حاکم بر منطقه؛ ساماندهی حاشیه رودخانه در بخش شهری و پاکسازی زباله‌ها؛ تعیین و اجرای ضوابط جلوگیری از آلودگی و تخریب محیط زیست؛ ایجاد تمهیدات حفاظتی و پهنه‌های ضربه‌گیر؛ حفظ حریم لازم برای مسیر رودخانه و اصلاح قسمت‌هایی که خارج حریم ساخته شده‌اند؛ ایجاد شرایط بهینه با دید پانورامیک و با رعایت اولویت‌ها؛ و جلوگیری از تغییر شکل فیزیکی مسیر رود دره و پوشش گیاهی آن. همچنین در زمینه راهبردهای بیان شده، سیاست‌های زیر باید مورد توجه قرار گیرند: بازکاشت عرصه‌های درخت کاری تنک با افزودن گونه‌های درختی پهن برگ مقاوم و منظرساز نظیر ایلان، سماق کوهی، چاتلانقوش، بلوط و...؛ افزودن بر تعداد پهنه‌های درختکاری حاشیه رودخانه با نمونه‌هایی چون داغداغان، زالزالک، بادام کوهی، انجیر و...؛ تثبیت خاک با کاشت پوشش گیاهی مناسب در قسمت‌های پر شیب؛ بوته‌کاری و درختچه‌کاری در رویشگاه‌های صخره‌ای و اراضی شیب‌دار فرسایشی با استفاده از گیاهان بومی منطقه نظیر گون زرد، تنگرس، بادام کوهی و...؛ تملیک اراضی باغ و افزودن آن بر فضای سبز رود دره؛ ترغیب باغداران به حفظ و احیای باغ‌های موجود و ایجاد کاربری تلفیقی تفریحی و تفرجی در باغ‌ها؛ احداث پارک‌های مراکز واحد همسایگی در اراضی بایر قسمت

شهری؛ ساماندهی و احداث پیاده راه سبز در حاشیه رودخانه در قسمت شهری؛ طراحی و احداث باغ‌های سنگی در عرضه‌های مناسب محدوده مطالعاتی؛ اجرای قوانین و آئین‌نامه‌های مربوط به حفاظت و بهسازی محیط زیست محدوده مطالعات؛ آموزش عمومی در جهت حفظ محیط طبیعی محدوده مطالعاتی و پوشش گیاهی آن؛ تبدیل زمین‌های بایر حاشیه رودخانه در بخش مسکونی به مراکز سبز واحد همسایگی؛ استفاده از سازه‌های سبک؛ تثبیت خاک در نقاط شیب‌دار؛ کنترل سیلاب و حرکت آب در نقاط حساس رودخانه؛ جلوگیری از تخلیه زباله و پساب به درون رودخانه و حاشیه آن؛ جلوگیری از تبدیل بخش‌های باقیمانده رودخانه به کانال؛ و تثبیت حریم رودخانه. امید است راهبردها و سیاست‌های ارائه شده زمینه احیاء ارزش‌های زیبایی‌شناسی رود دره دارآباد تهران را فراهم آورد.

منابع و مآخذ

۱. آل احمد (۱۳۷۷) سوررآلیسم، انگاره زیبایی‌شناسی هنری، نشر نشانه، چاپ دوم، تهران.
۲. احمدی، بابک (۱۳۷۵) حقیقت و زیبایی، درس‌های فلسفه هنر، نشر مرکز، تهران
۳. اسکبلوند (۱۳۸۲) ترمیم بوم‌شناختی به عنوان آموزش همگانی در محیط‌های شهری، فصلنامه معماری ایران، شماره ۱۳+۱۲.
۴. اسپیرن، آن ویتسون (۱۳۸۴) زبان منظر، ترجمه: سید حسین بحرینی و بهناز امین زاده. انتشارات دانشگاه تهران، تهران.
۵. ایرانی بهبهانی، هما و نرمین رازی مفتخر (۱۳۸۴) طراحی پایدار توسعه پارک جنگلی شیخ تپه ارومیه، نشریه علمی پژوهشی محیط‌شناسی، شماره ۳۷.
۶. ایرانی بهبهانی، هما و آرتا شریفی (۱۳۸۲) نگاهی به محافظت و باززنده‌سازی مناظر باستان‌شناختی (نمونه موردی: تخت سلیمان)، فصلنامه معماری ایران، شماره ۱۲+۱۳.
۷. ایرانی بهبهانی، هما و بنفشه شفیع (۱۳۸۶) منظرسازی کوهستان با استفاده از گیاهان بومی، نشریه علمی پژوهشی محیط‌شناسی، شماره ۴۲.



۸. بل، سایمون (۱۳۸۶) منظر، الگو، ادراک و فرآیند، ترجمه: بهناز امین زاده، انتشارات دانشگاه تهران، تهران.
۹. بوتکین، دانیل و ادوارد کالر (۱۳۸۲) شناخت محیط زیست، ترجمه: عبدالحسین وهاب زاده، انتشارات جهاد دانشگاهی، مشهد.
۱۰. پروینیان، ماندانا (۱۳۸۲) بازآفرینی منظر، فصلنامه معماری ایران، شماره ۱۳+۱۲.
۱۱. بزرگی، علی رضا، پور جعفر، محمد رضا و محمد رضا بمانیان (۱۳۸۴) روند برنامه ریزی در جهت احیا رود دره‌های شهر تهران مورد مطالعه رود دره کن، فصلنامه علمی پژوهشی تحقیقات جغرافیایی، شماره ۷۶
۱۲. بمانیان، محمد رضا (۱۳۸۷) برنامه ریزی در راستای احیا محیط طبیعی رود دره‌های شهر تهران در رویکرد تحلیل عوامل راهبردی SWOT: مطالعه موردی رود دره ولنجک، فصلنامه علمی پژوهشی علوم محیطی، شماره ۲۰
۱۳. بمانیان، محمدرضا، انصاری، مجتبی و محمد شریف شهیدی (۱۳۸۸) بررسی یک ضرورت: التزام برنامه ریزی پارکهای رودکناری بر اساس مبانی طراحی محیطی و برنامه ریزی منظر (نمونه مورد مداخله: رود دره دارآباد، فصلنامه علمی پژوهشی علوم و تکنولوژی محیط زیست، شماره ۴۳
۱۴. بهرام سلطانی، (۱۳۸۷) مجموعه مباحث و روش‌های شهر سازی محیط زیست، انتشارات مرکز مطالعاتی و تحقیقاتی معماری و شهر سازی ایران، تهران.
۱۵. پاسبان حضرت، غلامرضا (۱۳۷۹) رود دره‌های شهرهای ایران بستر پیوند انسان، شهر و طبیعت، فصلنامه معماری و شهر سازی، شماره ۵۸-۵۹
۱۶. پاکزاد، جهان‌شاه، (۱۳۸۵) مبانی نظری و فرآیند طراحی شهری، وزارت مسکن و شهر سازی، جلد اول، چاپ اول، تهران.
۱۷. پورتیوس، داگلاس (۱۳۸۹) زیبایی شناسی محیط زیست؛ ترجمه محمد رضا مثنوی، انتشارات جهاد دانشگاهی، مشهد.
۱۸. پورجعفر، محمدرضا (۱۳۸۱) احیای سیستم آبرسانی در مناطق حاشیه خلیج فارس، فصلنامه علمی پژوهشی تحقیقات جغرافیایی، شماره ۷
۱۹. پورجعفر، محمدرضا (۱۳۸۳) عناصر آب، خاک و گیاه در طبیعت: مورد مطالعه رود دره دارآباد، هم اندیشی عناصر طبیعت، فرهنگستان هنر
۲۰. پورجعفر، محمدرضا (۱۳۸۸) مبانی بهسازی و نوسازی بافت قدیم شهرها، انتشارات پیام
۲۱. پورجعفر، محمدرضا، احمدی، فریال و علی رضا صادقی (۱۳۸۹) بسط اصول و معیارهای طراحی منظر پایدار در مرمت منظر طبیعی مسیل خشک شیراز، نشریه علمی-پژوهشی علوم محیطی، شماره ۲۸
۲۲. خراسانی زاده، محسن (۱۳۸۲) مباحثی درباره شناخت معماری منظر، فصلنامه ی معماری ایران . شماره ۱۳+۱۲.
۲۳. دینارودی، مرتضی و دیگران (۱۳۹۱) رود دره‌ها به عنوان پارادایم شاخصه‌های طبیعی در حفظ محیط زیست شهری (مطالعه موردی رود دره درکه)، دومین کنفرانس برنامه ریزی و مدیریت محیط زیست، دانشکده محیط زیست دانشگاه تهران
۲۴. سیف‌الهی، شهره، (۱۳۸۱) منظر پنجره‌ای به سوی قلمرو انسانی، مجله معماری و شهر سازی، شماره ۶۸-۶۹
۲۵. شفیعی، بنفشه (۱۳۸۰) تلفیق تفرج و طبیعت در مناطق رودکناری با رعایت اکولوژی منظر مطالعه موردی: طراحی حاشیه رودخانه جاجرود واقع در پارک ملی خجیر، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشکده محیط زیست دانشگاه تهران.
۲۶. شفیعی، بنفشه و دیگران (۱۳۸۲) ارائه الگوی طراحی و احیاء در مناطق رودکناری با رعایت اصول اکولوژیک منظر مطالعه موردی: حاشیه رودخانه جاجرود واقع در پارک ملی خجیر، نشریه علمی پژوهشی محیط شناسی، شماره ۳۲
۲۷. کالن، گوردون (۱۳۸۲) گزیده منظر شهری، ترجمه منوچهر طبیبیان، انتشارات دانشگاه تهران، چاپ دوم، تهران.
۲۸. گات، بریس و دومینیک مک آیور لوپس (۱۳۸۹) دانشنامه زیبایی شناسی، ترجمه صانعی دره بیدی و دیگران، انتشارات فرهنگستان هنر، چاپ چهارم
۲۹. گلکار، کوروش (۱۳۸۵) مفهوم منظر شهری، نشریه

- 44- Farina, A. (2007). Principles and Methods in Landscape Ecology towards a Science of Landscape. Netherland: Springer..
- 45- Fernandes, J. (2000). Landscape ecology and conservation management Evaluation of alternatives in a highway EIA process. Environmental Impact Assessment Review 20. Pp 665-680
- 46- Hornby et al., (2007). Oxford Advanced Learner's Dictionary, Oxford University Press.
- 47- IUCN. (2009). Komadugu Yobe Integrated Management Project. http://cmsdata.iucn.org/download/komadugu_yobe_river_nigeria.pdf. access date: 2009/15/05
- 48- Neisser, u, (1967), cognitive psychology, englewood cliffs ,nj
- 49- Norberg- Schulz, Christan (1975), "Meaning in Western Architecture", Praeger Publishers, New York
- 50- Punter, J.V. (1982) Landscape aesthetics: a synthesis and critique; pp. 100-23 in J.R.Gold and J.Burgess (eds) Valued Environments. London; Allen and Unwin.
- 51- Rose, M.C. (1976) Nature as an aesthetic object: an essay in meta-aesthetics. British Journal of Aesthetics 16; 3-12.
- 52- Seamon. David (1982), " The Phenomenological Contribution to Environmental Psychology ", Journal of environmental psychology, no.2, pp. 119-140.
- 53- Smardon, R. (1988), Perception and aesthetics of urban environment, Landscape and Urban planning 15, p: 85-106
- 54- Spreiregen , Paul .(1956) Urban Design . AIA . United States.
- 55-Thorne, J. (1993). landscape ecology: a fountain for greenway design. minneapolis: university of minnesota.

- آبادی، شماره ۵۳ (۱۸ دور جدید)
۳۰. گلکار، کورش (۱۳۸۰) مولفه‌های سازنده کیفیت در طراحی شهری، نشریه صفا شماره ۳۲
۳۱. لنگ، جان (۱۳۸۱)، آفرینش نظریه معماری، ترجمه علی‌رضا عینی فر، انتشارات دانشگاه تهران، چاپ اول، تهران.
- ۳۲- لیت، کالین (۱۳۸۲) تجربه زیبایی شناختی، ترجمه فرزانه علیا، فصلنامه خیال، فرهنگستان هنر، شماره ۷
۳۳. لینچ، کوین (۱۳۷۶) تئوری شکل خوب شهر، ترجمه دکتر حسین بحرینی، انتشارات دانشگاه تهران، چاپ اول، تهران.
۳۴. لینچ، کوین (۱۳۸۱)، سیمای شهر، ترجمه منوچهر مزینی، انتشارات دانشگاه تهران، چاپ پنجم، تهران.
۳۵. لینچ، کوین (۱۳۸۱)، بازنگری در سیمای شهر، ترجمه کوروش گلکار، نشریه صفا، شماره ۳۴
۳۶. ماتلاک (۱۳۷۹) آشنایی با طراحی محیط و منظر، ترجمه: معاونت آموزش و پرورش سازمان پارکها و فضای سبز تهران، سازمان پارکها و فضای سبز شهر تهران.
۳۷. مک کارتی، بتل (۱۳۸۲) منظر پایدار، فصلنامه ی معماری ایران، شماره ۱۳+۱۲.
۳۸. مک هارگ، ایان (۱۳۸۶) طراحی با طبیعت، مترجم: عبدالحسین وهاب زاده، انتشارات جهاد دانشگاهی، مشهد.
۳۹. معین، (۱۳۷۱)، فرهنگ لغات معین، انتشارات سپهر، چاپ هشتم، تهران.
۴۰. مهندسین مشاور پارهاس و همکاران (گروه مشاوران همکار)، (۱۳۸۳) چارچوب طراحی شهری اراضی عباس آباد، شرکت نوسازی عباس آباد
۴۱. وزیری، علینقی (۱۳۶۳) زیباشناسی در هنر و طبیعت، انتشارات هیرمند، چاپ اول، تهران.
۴۲. نیوتن، اریک (۱۳۶۶) معنی زیبایی، ترجمه پرویز مرزبان، انتشارات علمی و فرهنگی، تهران.
۴۳. یآوری، احمد رضا و دیگران (۱۳۸۳) اصلاح ساختار اکولوژیک و عملکرد زیست محیطی سرزمین شهری مورد مطالعاتی: کریدورهای طبیعی رود دره‌ها در پایتخت، مجموعه مقالات اولین سمینار ساخت و ساز، انتشارات سابقون

مدیریت شهری

فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management
شماره ۳۶ پاییز ۱۳۹۳
No.36 Autumn 2014

■ ۶۶ ■