

بررسی تأثیر رضایتمندی از خدمات و امکانات دانشگاه بر ابعاد حس دلبستگی دانشجویان به مکان

لیلا کریمی فرد* - دکترای آمایش فضا و شهرسازی، عضو هیئت علمی دانشکده هنر و معماری،
دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران جنوب، تهران، ایران
فاطمه طباطبایی ملادی - کارشناسی ارشد مهندسی معماری، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران جنوب،
تهران، ایران

Effect of University Service and Quality Satisfaction on Dimensions of Students Sense of Place attachment

Abstract

The aim of this study was investigating the effect of satisfaction of students from university service and facility on students sense of place identity in academic environments. The research method was descriptive- correlational. The population of study included all of the students of Islamic azad university south Tehran branch in 2013-2014 academic year.

Using stratified random sampling method, a sample consisting of 379 student (calculated via Cochran sample size formula) from faculties of art and architecture, technical and engineering, and sciences were selected proportionally. For collecting required data, a researcher- made questionnaire was used and analyzed with spss 19. The results show a positive relationship between university service and facility satisfaction, and dimensions of students sense of place attachment. also satisfaction from academic staff, university rules and their implementation are the two most effective predictors of students sense of attachment toward university.

Key words: Sense of Place Identity, Service satisfaction, facility satisfaction.

چکیده

هدف از پژوهش حاضر، بررسی رابطه بین رضایتمندی از بعد عملکردی مکان شامل خدمات و امکانات بر حس هویت مکان در محیط‌های دانشگاهی است. این تحقیق از نظر هدف، کاربردی و از نظر نحوه گردآوری اطلاعات، توصیفی همبستگی است. جامعه آماری در این پژوهش شامل کلیه دانشجویان دختر و پسر دانشگاه آزاد اسلامی تهران جنوب، از سه گروه علوم پایه، فنی مهندسی و هنر و معماری است که در سال تحصیلی ۹۳-۹۴ مشغول به تحصیل بودند. حجم نمونه با استفاده از فرمول کوکران ۳۷۹ نفر از دانشجویان تعیین و نمونه‌گیری به روش تصادفی طبقه‌ای نسبی انجام شده است. داده‌ها از طریق پرسشنامه‌ای محقق‌ساخته گردآوری و با استفاده از نرم‌افزار SPSS تحلیل شد. بر اساس نتایج، رابطه مثبت و معناداری بین خدمات و امکانات آموزشی با ابعاد حس دلبستگی مکانی وجود داشته و رضایت از اساتید و قوانین وضع شده توسط دانشگاه و نحوه اجرای آن‌ها، بیشتر از سایر عوامل در تبیین حس دلبستگی به دانشگاه تأثیر دارند.

کلید واژگان: حس دلبستگی به مکان، رضایتمندی از خدمات، رضایتمندی از امکانات.

* نویسنده مسئول مکاتبات، شماره تماس: ۰۹۱۲۳۲۴۹۶۱۱، رایانامه: lkf@karimifard.org

این تحقیق در قالب طرح پژوهشی «بررسی راهکارهای ارتقاء سطح دلبستگی دانشجویان به محیط‌های دانشگاهی، با تأکید بر عوامل کالبدی محیط مصنوع (مورد شناسی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران جنوب)» و با حمایت دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران جنوب انجام پذیرفته است.

نهاد آموزش عالی از عناصر کلیدی در آموزش، توسعه و تأمین منابع انسانی است که با سرمایه‌گذاری در منابع انسانی و ارتقا دانش و مهارت‌های مورد نیاز در آن‌ها، به توسعه و پیشرفت اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جوامع کمک میکند (Izadi, Salehi & Gharebaghi, 2008, p. 28). این در حالی است که ورود به دانشگاه به‌عنوان یکی از اتفاقات مهم بزرگسالی، دگرگونی‌ها و گاه معضلات زیادی را چون بحران هویت در زندگی فرد ایجاد می‌کند (Dadkhah et al., 2011, p. 29)، که خود پیامدهایی چون افت تحصیلی، وابستگی علمی، فرار مغزها، اعتیاد، عدم کارآفرینی و ضعف تولید دانش را به همراه خواهد داشت (Changizy, Ashtyani, Shamsi, Mohammadbeygi, 2010, p. 25). ایجاد حس دلبستگی به دانشگاه در میان دانشجویان، به‌عنوان یکی از راهکارهای مهم در رفع معضلات مطرح‌شده است که علاوه بر کنترل الگوهای رفتاری منفی دانشجویان، منجر به پویایی آن‌ها و اعتلای اهداف سازمانی مدیران و مسئولان دانشگاه‌ها شده و رفتار و عقاید دانشجو مانند علاقه او به مشارکت در فعالیت‌های دانشجویی و حرفه‌ای را افزایش می‌دهد (Eagly & Chaiken, 1993, p. 155). به اعتقاد برخی محققین یکی از عوامل مؤثر بر حس دلبستگی مکانی، رضایت از مکان، شامل رضایت از ابعاد مختلف عملکردی، اجتماعی و کالبدی آن است (Bonnes & Secchiaroli, 1995; Mesch & Manor, 1988; Cohen & Shinar, 1985; Keller, 1992). با توجه به اینکه وابستگی به مکان خود مفهومی چند بعدی بوده که تقویت هر بعد اثرات خاص خود را بر نوع احساس دانشجو نسبت به دانشگاه دارد، در تحقیق حاضر تلاش شده با مطالعه رضایتمندی دانشجویان از بعد عملکردی دانشگاه شامل خدمات و امکانات آموزشی، مشخص گردد این رضایتمندی چگونه بر ابعاد حس دلبستگی به مکان تاثیر گذاشته و تاثیرگذارترین

عوامل در ارتقا هر بعد شناسایی گردد.

مفهوم دلبستگی به مکان و ابعاد آن: مفهومی پیچیده و بین‌رشته‌ای است که جنبه‌های مختلفی از پیوند مردم با مکان را در هم می‌آمیزد. این مفهوم، در طول چند دهه گذشته مورد توجه بسیاری از محققان در رشته‌های مختلف علمی (جامعه‌شناسی، روانشناسی محیط، مردم‌شناسی، جغرافیای انسانی و معماری) قرار گرفته است (Hummon, 1992; Trentelman, 2009; Windsong, 2010; Scannell & Gifford, 2010). و بلیام و همکاران (1992) و بریکر و کرسستر (2010)، دلبستگی به مکان را با دو بعد وابستگی به مکان و هویت مکان تعریف کرده اند (Daneshpour et al., 2011).

وابستگی به مکان: بعد عملکردی دلبستگی است که انعکاس‌دهنده نوع ارتباط فرد با مکان است (Semken & Stokols & Shumaker, 1981; Freeman, 2008) و در سه بعد توانائی مکان در پاسخگویی به نیازهای فرد، تأثیرات حسی در رابطه با مکان و میزان تجارب قبلی فرد از مکان مبتنی بر تعداد دفعات حضور در مکان و میزان توقف فرد در مکان، تعریف می‌شود. از این‌رو، این بعد به‌طور چشمگیری به ویژگی‌های فیزیکی مکان بستگی دارد (Williams & Vaske, 2003). وابستگی به مکان با جملاتی چون مکان دیگری را برای آن جایگزین نمی‌کنم، یا از دیدن این مکان بیش از سایر مکان‌ها احساس رضایت دارم، قابل توصیف است (Daneshpour et al., 2011, p. 40).

هویت مکان: به مفهوم ابعادی از خود که هویت شخصی فرد را در رابطه با محیط فیزیکی تعریف می‌کند گفته می‌شود (Proshansky, 1978, p. 155). از دیدگاه پروشانسکی (1983)، هویت مکانی شامل احساسات، شناخت و رفتارهاست که در طول زمان تغییر می‌کند. به‌طوری‌که انسان با محیط ارتباط برقرار کرده و ساختار شناختی ایجاد شده در طی این تعامل، خاطرات، عقاید، احساسات، ارزش‌ها، ترجیحات، معانی و تصورات از رفتارها و

تجربیات مکان فیزیکی را نشان می دهند. این تجربیات می توانند مثبت یا منفی باشند. این بعد از دلبستگی، مربوط به تجربه احساسی است که فرد در طول حضور و بعد از گذر زمان، در مکان پیدا می کند. هویت مکان نوعی دلبستگی عاطفی با مکان، بر پایه اهمیت مکان است که در ضمن رابطه‌ی مداوم با مکان شکل می گیرد و به زندگی معنا و هدف می بخشد. این امر با ساختار کالبدی مکان گره خورده و آن را از سایر مکان‌ها متمایز می سازد (Williams & Vaske, 2003, 831). این بعد با جملاتی چون احساس می کنم در این مکان می توانم واقعاً خودم باشم، این مکان انعکاسی از شخصیت من است، یا این مکان معانی زیادی برای من دارد، قابل توصیف است. (Kyle et al, 2004) هویت مکان در پس ظاهر و در بطن مکان است و حتی ممکن است ارتباطی به شکل ظاهری مکان نداشته باشد. در واقع زیبایی مکان دلیلی بر با هویت بودن آن نبوده و مهم هنجارها و رفتارهایی است که در مکان به وقوع می پیوندد (Behzadfar, 2007, p. 5). در واقع می توان بحث هویت مکانی نسبت به دانشگاه را بحث تمیز مکان دانشگاه از غیر دانشگاه مطرح نمود. ظاهر فیزیکی، فعالیت و معانی، مواد خام هویت مکان هستند. هویت مکان بخشیدنی نیست بلکه طی زمان و فرایندی به وسیله مردم شکل می گیرد؛ اما می توان از طریق عوامل فیزیکی، فعالیت و معنا، اقدامات و ظرفیت های لازم برای رسیدن به هویت مکان را ایجاد نمود (Bonyadi & Kaashi, 2014, p. 43). رلف (Relph, 1976) اعتقاد دارد هویت مکان به عنوان یکی از راه های ارتباط بین انسان و مکان، بیشتر متوجه نیازهای ذهنی و عاطفی است تا نیازهایی که مستقیماً با جسم در ارتباط هستند. او معتقد است اگر عوامل و اجزاء حاضر در محیط و کیفیت آن ها مطابق هنجارهای جامعه باشد، خودبه خود یک نظام هویت در محیط به وجود خواهد آمد که قابل تداوم و استمرار خواهد بود (Amirhajlu & Zanganeh, 2012, p. 29).

بنابراین به هر میزان که مکان بتواند پاسخگوی نیازها و انتظارات انسان باشد، حس مثبت و به طور خاص حس هویت او نسبت به مکان افزایش می یابد اگرچه بر اساس اغلب دیدگاه های موجود، رابطه بین رضایتمندی و هویت مکان معنادار ارزیابی شده است (Feldman, 1990; Stokols & Shumaker, 1981; Stedman, 2015).

پیوند اجتماعی: پیوند اجتماعی بعدها به دو بعد وابستگی به مکان و هویت مکان افزوده شد. بر این اساس به جز ویژگی های فیزیکی مکان، روابط اجتماعی نیز در ارتقای دلبستگی به مکان نقش دارند (Kyle et al, 2005; Hidalgo & Hernandez, 2001). پیوند اجتماعی به وسیله تجربیات مشترک در یک مکان ایجاد می گردد و باعث احساس غرور و اعتماد به نفس فرد از تعاملات صورت گرفته در دانشگاه می شود (Mesch & Manor, 1998).

رضایتمندی از خدمات و امکانات دانشگاه و مدل های ارزیابی: ارزیابی رضایتمندی از دانشگاه به خصوص کیفیت خدمات و امکانات آموزشی آن، به دلیل مسائل رقابتی و مشتری مداری در نظام های آموزشی مورد توجه فراوان بوده و پژوهش های متعددی به ارزیابی میزان رضایت دانشجویان از کیفیت خدمات ارائه شده توسط دانشگاه، پرداخته اند، که در عمده آن ها از مدل های ارزیابی کیفیت سروکوال و EFQM استفاده شده است.

در رابطه با بعد عملکردی مکان، در این مدل دو معیار کیفیت کادر علمی و کیفیت کادر اداری مطرح شده است. سطح علمی و کیفیت تدریس اساتید، رضایت از تکالیف خواسته شده و پاسخگویی سریع و مناسب به دانشجویان به منظور ارزیابی عملکرد کیفیت کادر علمی و نحوه پاسخ دهی کادر اداری و میزان دانش و اطلاعات آن ها در ارائه خدمات به دانشجویان به منظور ارزیابی عملکرد کادر اداری در نظر گرفته شده اند. همچنین تجهیزات و تسهیلات و امکانات آموزشی از دیگر ابعاد بررسی بعد عملکردی

مدیریت شهری

فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management
شماره ۵۴ بهار ۹۸
No.54 Spring 2019

۳۲۹

مکان می‌باشند. تجهیزات کلاس درس، کتابخانه و منابع آن سایت کامپیوتر، اینترنت، بوفه، نمازخانه، غذاخوری، آزمایشگاه، آمفی‌تئاتر و کارگاه از جمله تسهیلات و تجهیزاتی است که مربوط به بررسی امکانات مجموعه به‌عنوان بخشی از عملکرد مجموعه می‌باشد.

معیار مشتری محوری EFQM مدل دیگری است که در پژوهشها به‌منظور ارزیابی میزان رضایتمندی دانشجویان از آموزش عالی به‌کار رفته است. در این مدل تصورات کلی از مراکز آموزشی، محصولات و خدمات، ارائه و پیگیری پس از خدمات و وفاداری به دانشگاه مورد ارزیابی قرار می‌گیرد. در ارتباط با بعد عملکردی مکان، در این مدل سه معیار کیفیت امکانات دانشگاه، کادر علمی و کادر اداری مطرح شده است. در دسترس بودن اساتید، پاسخگویی با تمایل به دانشجویان، انطباق عملکرد با نیازهای دانشجو، سطح دانش، نحوه تدریس، شایستگی و صلاحیت اساتید، مربوط به ارزیابی عملکرد کیفیت کادر علمی و نحوه برخورد، میزان رغبت و سرعت پاسخ‌دهی کادر اداری و میزان دانش و اطلاعات آن‌ها در ارائه خدمات به دانشجویان به‌منظور ارزیابی عملکرد کادر اداری در نظر گرفته شده‌اند. همچنین تطابق امکانات و تجهیزات با نیازمندی‌ها و هزینه دریافت شده از دانشجویان به‌منظور بررسی رضایت از امکانات مجموعه مطرح شده است.

این در حالی است که پژوهش کوان وان. جی (Kwan & NG, ۱۹۹۹) در زمینه اندازه‌گیری رضایت دانشجویان هنگ‌کنگ و چین نشان می‌دهد مدل‌های موجود برای اندازه‌گیری کیفیت خدمات اغلب برای دانشگاه‌های آمریکا و اروپا طراحی شده و بدون بازنگری قابل استفاده در دانشگاه‌های آسیایی نیست. بر این اساس، الگوی مشترکی به‌منظور ارزیابی رضایت از کیفیت که در تمام کشورها کاربرد داشته باشد وجود ندارد.

رضایتمندی و ابعاد دلبستگی: برخی محققین رضایتمندی را نسبت به دلبستگی به مکان

ساختاری سطحی می‌دانند و معتقدند امکان دارد از مکانی، مانند محل سکونت راضی بود ولی احساس دلبستگی مکانی نسبت به آن نداشت (Mesch & Manor, ۱۹۹۸). پژوهش عبدالله و همکاران (Abdullah, Wasiuzzaman & Musa, ۲۰۱۴) نیز که در این راستا به بررسی رابطه بین تأثیر رضایت دانشجویان از خدمات و امکانات دانشگاه بر احساس و نگرش آن‌ها نسبت به دانشگاه پرداخته، حاکی از آن است که برخی ابعاد عملکردی دانشگاه از جمله کیفیت مدیریت، برنامه‌های علمی، کیفیت امکانات و ارتباط با بازار کار، رابطه چشمگیری با دلبستگی دانشجویان به دانشگاه دارد. تاکنون تحقیقات مختلفی به بررسی رابطه بین حس دلبستگی مکانی و رضایت از خدمات و امکانات در فضاهای گوناگون پرداخته است. به‌عنوان نمونه الکساندریس، کوتوریس و ملیگدیس (Alexandris, Kouthouris & Meligdis, ۲۰۰۶) در پژوهشی در یک مرکز تفریحی اسکی نشان داده‌اند، از طریق ارتقا رضایتمندی از خدمات می‌توان علاوه بر وفاداری مشتریان، بر میزان دو بعد دلبستگی به مکان یعنی هویت مکان و وابستگی به مکان نیز افزود. همچنین رئوس و پیلار (Louis & Pilar, ۲۰۱۲) در پژوهشی در مورد رابطه بین هویت مکان و رضایتمندی از محل سکونت، علاوه بر تایید رابطه بین این دو عامل، نشان دادند که افزایش حس هویت مکان، منجر به تعاملات اجتماعی و مشارکت اجتماعی بیشتر ساکنین می‌گردد. فلری بای، فلونو و مارچلند (Fleury-Bhai, Felonneau & Marchland, ۲۰۰۸) نیز در پژوهشی مشابه، حس هویت مکان نسبت به فضای همسایگی و محله را به‌طور مستقیمی بر رضایتمندی از جنبه‌های اجتماعی مکان مؤثر دانستند. پژوهش وارثی، علیزاده و صالحی (Varesi, Alizadeh & Salehi, ۲۰۱۲) در مورد ارتباط این مؤلفه‌ها در محیط‌های شهری، نشان می‌دهد میزان رضایت ساکنین شهر از امکانات و خدمات شهری نیز با حس هویت

مکان ساکنین و مشارکت جمعی ساکنین ارتباط مستقیمی دارد. ولی تاکنون پژوهشی به‌طور خاص در زمینه رابطه بین ابعاد حس دلبستگی به مکان و رضایت از خدمات و امکانات فضاهای دانشگاهی صورت نگرفته؛ این در حالی است که حس دلبستگی مکان نسبت به دانشگاه از عوامل مهم در پیشرفت و تعالی دانشجو و دانشگاه بوده و تعیین نحوه و میزان تاثیرگذاری عملکرد دانشگاه بر ابعاد آن در فضاهای آموزشی، به‌منظور بهبود وضعیت تحصیلی، مشارکتی و روحی دانشجو، ارتقاء سطح علمی دانشگاه؛ و همچنین کاهش الگوهای رفتاری منفی میان دانشجویان از جمله افت تحصیلی، اعتیاد و ... ضروری است. بدین منظور در مطالعه اخیر، رابطه میزان رضایتمندی دانشجویان از عملکرد آموزشی و امکانات و سطح هویت مکان، پیوند اجتماعی و وابستگی به مکان دانشجویان نسبت به دانشگاه مورد سنجش قرار گرفته است.

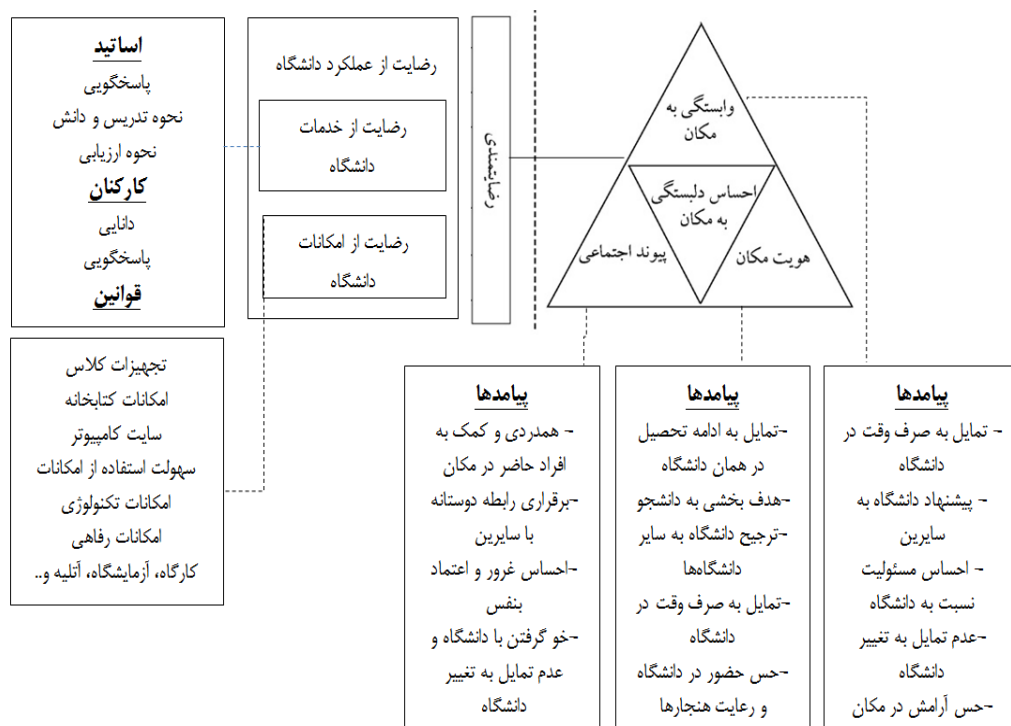
روش پژوهش

پژوهش حاضر از نظر هدف، کاربردی و از نظر نحوه گردآوری اطلاعات، پژوهشی توصیفی از نوع همبستگی است. جامعه آماری در این پژوهش شامل کلیه دانشجویان دختر و پسر دانشگاه آزاد اسلامی تهران جنوب، از سه گروه علوم پایه، فنی-مهندسی و هنر و معماری است که در سال تحصیلی ۹۴-۱۳۹۳ مشغول به تحصیل بودند. حجم نمونه ۳۷۹ نفر از دانشجویان دختر و پسر از رشته‌های مختلف علوم پایه، مهندسی، هنر و معماری می‌باشد که با استفاده از فرمول کوکران به‌دست‌آمده است. نمونه‌گیری به روش تصادفی ترکیبی انجام شده است. به این صورت که در مرحله اول به‌طور تصادفی، سه دانشکده از ۹ دانشکده دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران جنوب انتخاب شده و با توجه به مجموع دانشجویان در حال تحصیل در این دانشگاه، (۱۱۸۱۸ نفر) و فرمول کوکران، تعداد ۳۷۲

مدیریت شهری

فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management
شماره ۵۴ بهار ۹۸
No.54 Spring 2019

۳۳۱



جدول ۱_ روند تعیین جمعیت نمونه از جامعه آماری؛ منبع: نگارندگان

دانشکده‌های مورد بررسی	تعداد دانشجو	نسبت جمعیت دانشکده	تخصیص به نسبت جمعیت	تعداد نمونه کوکران	تسهیم به نسبت (حجم نهایی)
دانشکده فنی مهندسی	۹۵۱۹	۸۰/۵٪	۳۹۹ نفر	۳۶۹ نفر	۱۴۸ نفر
دانشکده علوم پایه	۸۴۹	۷/۲٪	۲۷ نفر	۲۶۵ نفر	۱۰۶ نفر
دانشکده هنر و معماری	۱۴۵۰	۱۲/۳٪	۴۶ نفر	۳۰۴ نفر	۱۲۱ نفر
مجموع	۱۱۸۱۸	۱۰۰٪	۳۷۲ نفر (کوکران)	۹۳۸ نفر	۳۷۵ نفر

پرسشنامه برای ارزیابی تعیین شد. از این جهت که در این پژوهش هدف علاوه بر ارزیابی کلی دانشجویان، ارزیابی هر دانشکده به‌طور جداگانه و ارائه راهکار اختصاصی نیز می‌باشد، و با توجه به توزیع نامتناسب تعداد دانشجو در هر دانشکده (دانشکده فنی با ۹۵۱۹ دانشجوی فعال، دانشکده علوم پایه با ۸۴۹ دانشجوی فعال و دانشکده هنر و معماری با ۱۴۵۰ دانشجوی فعال)، امکان تخصیص تعداد نمونه به نسبت جمعیت هر دانشکده وجود نداشت. از این‌رو با استفاده از فرمول کوکران، تعداد نمونه مورد نیاز برای ارزیابی بر اساس هر دانشکده جداگانه محاسبه (دانشکده فنی ۳۶۹ نفر، دانشکده علوم پایه ۲۶۵ نفر، دانشکده هنر و معماری ۳۰۳ نفر) و با توجه به حجم مورد نیاز برای ارزیابی کل مجموعه، تسهیم به نسبت انجام شده است. بنابراین از دانشکده فنی مهندسی، ۱۴۸ نفر، از دانشکده علوم پایه ۱۰۶ نفر و از دانشکده هنر و معماری ۱۲۱ نفر به‌طور تصادفی انتخاب شده و مورد ارزیابی قرار گرفته‌اند.

ابزار پژوهش، اعتبار و روایی: به‌منظور انجام این پژوهش، از دو نوع پرسشنامه استفاده شده که با توجه به مدل‌های استاندارد موجود، به‌خصوص سروکوال و EFQM، و همچنین مدل سه عاملی ویلیام و واسک (Williams & Vaske, ۲۰۰۳) و کایل و همکاران (Kyle et al, ۲۰۰۴) که دارای سه بعد «هویت مکان»، «وابستگی مکان» و «پیوندهای اجتماعی با مکان»، طراحی شده است. پرسشنامه اول به ارزیابی رضایتمندی از خدمات دانشگاه اختصاص

داشته که در آن مجموع تعداد ۱۴ سؤال بسته روی طیف پنج‌درجه‌ای لیکرت، «کاملاً موافقم=۵، موافقم=۴، تا حدی=۳، مخالفم=۲، کاملاً مخالفم=۱» ارزش‌گذاری شده و رضایت از کیفیت کادر علمی (۳ گویه)، کادر اداری (۲ گویه)، امکانات (۷ گویه) و مقررات دانشگاه (۲ گویه) را ارزیابی می‌کند. این آزمون خود شامل دو خرده آزمون رضایت از خدمات و امکانات می‌باشد. پرسشنامه دوم نیز با ۹ گویه به ارزیابی حس هویت مکان دانشجویان اختصاص دارد. به‌منظور بررسی اعتبار و روایی این دو پرسشنامه از ضریب آلفای کرباخ و تحلیل عاملی تاییدی توسط نرم‌افزارهای S.P.S.S. ۱۹ و Amos ۲۰ استفاده شده است. ضریب آلفای کرباخ پرسشنامه رضایتمندی از عملکرد دانشگاه برابر ۰/۷۱۵ (امکانات=۰/۸۰۹ و خدمات=۰/۷۱۵) و پرسشنامه دل‌بستگی به مکان برابر ۰/۶۸۱ بوده که بیانگر پایایی و اعتمادپذیری مناسب آزمون‌هاست. در بررسی روایی پرسشنامه‌ها نیز، ضریب نیکویی برازش (GFI)، نیکویی برازش اصلاح‌شده (AGFI)، برازش هنجار شده (NNFI)، برازش هنجار شده (NFI)، برازش تطبیقی (CFI)، برازش نسبی (RFI) و برازش افزایشی (IFI) بالاتر از ۹۰٪، برازش مقتصد هنجار شده (PNFI) بالای ۵۰٪، ریشه میانگین مربعات خطای برآورد (RMSEA) کمتر از ۸ و کای اسکور به درجه آزادی کمتر از ۵، برای هر دو خرده آزمون و آزمون دل‌بستگی به مکان، نشان‌دهنده تأییدپذیری مقیاس‌های اندازه‌گیری می‌باشد. روش تحلیل داده‌ها: داده‌های حاصل از پرسشنامه‌ها

جدول ۲- نتایج آزمون کولموگروف-اسمیرنوف مولفه های رضایت از عملکرد؛

منبع: نگارندگان

متغیر	عملکرد دانشگاه	خدمات دانشگاه	امکانات دانشگاه
آماره کولموگروف اسمیرنوف	۰/۹۰۷	۱/۲۵۴	۱/۲۵۵
معناداری	۰/۳۸۴	۰/۰۹۰	۰/۰۹۹
نتیجه	نرمال	نرمال	نرمال

جدول ۳- نتایج آزمون کولموگروف-اسمیرنوف ابعاد دلبستگی

متغیر	وابستگی به مکان	پیوند اجتماعی با مکان	هویت مکان
آماره کولموگروف اسمیرنوف	۱/۹۶۷	۲/۹۵۵	۲/۲۵۶
معناداری	۰/۰۰۱	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰
نتیجه	غیرنرمال	غیرنرمال	غیرنرمال

جدول ۴- همبستگی کیفیت خدمات آموزشی دانشگاه و حس هویت مکان دانشجویان؛

منبع: نگارندگان

معیار مؤلفه	اساتید			کارکنان			قوانین و اجرای آن
	پاسخگویی	تدریس و دانش	نحوه ارزیابی	کل	دانشایی	پاسخگویی	کل
همبستگی اسپیرمن	۰/۳۱۴	۰/۳۲۷	۰/۳۴۶	۰/۴۰۹	۰/۲۵۲	۰/۲۲۳	۰/۲۵۳
معناداری	۰۰۰/۰	۰۰۰/۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰

مدیریت شهری

فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management

شماره ۵۴ بهار ۹۸
No.54 Spring 2019

۳۳۳

به دانشگاه وجود دارد؟ با توجه به توزیع غیر نرمال داده‌های متغیر وابسته هویت مکان، برای پی بردن به وجود یا عدم وجود رابطه معنادار بین حس رضایت از امکانات و خدمات و حس هویت مکان دانشجویان از آزمون همبستگی اسپیرمن استفاده شده است.

بر اساس اطلاعات به دست آمده از جدول ۴ ملاحظه می شود که بین همه معیارها و مؤلفه های خدمات و امکانات با حس هویت مکان نسبت به دانشگاه رابطه معنادار و مثبتی وجود دارد؛ و تمامی مؤلفه ها با میزان حس هویت مکان نسبت به دانشگاه رابطه مستقیمی دارند.

بر مبنای ضرایب همبستگی به دست آمده رابطه مؤلفه های امکانات آموزشی نیز در سطح آلفای ۰/۰۱ معنی دار است؛ بنابراین هرچه کیفیت امکانات و خدمات آموزشی ارائه شده افزایش یابد، حس هویت مکان نسبت به دانشگاه نیز به طور معناداری

به روش استنباطی تحلیل می شوند. از این رو به منظور امکان تبیین آزمون مناسب هر فرضیه، نرمال بودن توزیع داده ها با آزمون کولموگروف اسمیرنوف بررسی شده است. نتایج جداول ۲ و ۳ نشان می دهد، داده های متغیر مستقل رضایت از عملکرد دارای توزیع نرمال و متغیر وابسته هویت مکان دارای توزیع غیر نرمال می باشند. با توجه به این مطلب، در روند پژوهش آزمون پارامتریک با غیر پارامتریک متناسب با هر فرضیه انتخاب شده است.

یافته ها

با توجه به روش تحقیق مذکور روابط مرتبط با موضوع مورد سنجش قرار گرفته و در این خصوص تلاش شده است تا به سؤال های زیر پاسخ داده شود:

سؤال ۱. آیا رابطه معناداری بین رضایت از خدمات و امکانات آموزشی، و میزان حس هویت مکان نسبت

جدول ۵- همبستگی کیفیت امکانات آموزشی دانشگاه و حس هویت مکان دانشجویان؛

منبع: نگارندگان

مکانات آموزشی							
مؤلفه	تجهیزات کلاس	تجهیزات کتابخانه	سایت کامپیوتر دانشگاه	سهولت استفاده از امکانات	امکانات فناوری رفاهی	امکانات کارگاه، آزمایشگاه، آتلیه، آمفی تئاتر	کل
همبستگی اسپیرمن	۰/۲۲۸	۰/۲۲۴	۰/۱۷۱	۰/۱۶۰	۰/۲۰۲	۰/۲۱۱	۰/۲۸۹
معناداری	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۳	۰/۰۰۱	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰

جدول ۶- همبستگی کیفیت خدمات آموزشی دانشگاه و حس هویت مکان دانشجویان؛

منبع: نگارندگان

معیار	اساتید			کارکنان			قوانین و اجرای آن
	مؤلفه	پاسخگویی	تدریس و دانش	نحوه ارزیابی	کل	دانایی	پاسخگویی
همبستگی اسپیرمن	۰/۲۹۲	۰/۲۵۵	۰/۲۹۶	۰/۳۴۸	۰/۲۹۴	۰/۲۱۳	۰/۲۸۱
معناداری	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰

مدیریت شهری

فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management
شماره ۵۴ بهار ۹۸
No.54 Spring 2019

۳۳۴

افزایش می‌یابد (جدول ۵).

سؤال ۲. آیا رابطه معناداری بین رضایت از خدمات و امکانات آموزشی، و میزان حس وابستگی مکان نسبت به دانشگاه وجود دارد؟ با توجه به غیر نرمال بودن توزیع داده‌ها، در این بخش از ضریب همبستگی اسپیرمن استفاده شده است. نتایج نشان می‌دهد رابطه معناداری بین تمام مؤلفه‌های خدمات و امکانات آموزشی و در نهایت عملکرد دانشگاه با حس وابستگی دانشجویان به دانشگاه وجود دارد. همان‌طور که در جدول ۶ مشاهده می‌شود عملکرد اساتید و قوانین دانشگاه، دارای بیشترین همبستگی با وابستگی دانشجو به دانشگاه می‌باشد. همچنین در مجموع خدمات دانشگاه نسبت به امکانات از همبستگی بالاتری برخوردار می‌باشد.

بر اساس جدول ۷ نیز مشاهده می‌شود تمام مؤلفه‌های امکانات آموزشی دانشگاه، دارای رابطه معناداری با حس وابستگی به دانشگاه بوده و تجهیزات کلاس، کارگاه، آتلیه و آزمایشگاه دارای بیشترین همبستگی با وابستگی دانشجو به دانشگاه می‌باشد.

سؤال ۳. آیا رابطه معناداری بین رضایت از خدمات و امکانات آموزشی، و میزان حس پیوند اجتماعی با دانشگاه وجود دارد؟ با توجه به غیر نرمال بودن توزیع داده‌های مربوط به این فرضیه از ضریب همبستگی اسپیرمن استفاده شده است. نتایج این آزمون نشان می‌دهد همبستگی معناداری بین پیوند اجتماعی با مکان و کیفیت خدمات ارائه‌شده توسط دانشگاه و مؤلفه‌های آن وجود دارد.

این در حالی است که از میان امکانات آموزشی دانشگاه، امکانات رفاهی دانشگاه رابطه معناداری با پیوند اجتماعی با مکان ندارد. در مجموع نیز مشاهده می‌گردد خدمات دانشگاه نسبت به امکانات آن، رابطه بیشتری با حس پیوند اجتماعی نسبت به دانشگاه دارند. در این میان خدمات ارائه‌شده توسط اساتید بیشترین تأثیر را بر پیوند اجتماعی دانشجو با دانشگاه دارد.

سؤال ۴. کدام‌یک از معیارهای رضایت از خدمات و امکانات آموزشی دانشگاه تأثیر بیشتری بر ایجاد حس هویت مکانی نسبت به دانشگاه دارند؟ به‌منظور یافتن تأثیرگذارترین مؤلفه‌های خدمات

جدول ۷- همبستگی کیفیت امکانات آموزشی دانشگاه و حس هویت مکان دانشجویان؛

منبع: نگارندگان

امکانات آموزشی								
مؤلفه	تجهیزات کلاس	تجهیزات کتابخانه	سایت کامپیوتر دانشگاه	سهولت استفاده از امکانات	امکانات فناوری	امکانات رفاهی	کارگاه، آزمایشگاه، آتلیه، آمفی تئاتر	کل
همبستگی اسپیرمن	۰/۳۳۴	۰/۳۰۴	۰/۲۲۸	۰/۲۶۷	۰/۲۷۸	۰/۳۱۳	۰/۳۲۷	۰/۴۱
معناداری	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰

* معناداری در سطح ۰/۰۱

جدول ۸- همبستگی خدمات آموزشی دانشگاه و حس هویت مکان دانشجویان؛

منبع: نگارندگان

معیار	اساتید			کارکنان			قوانین و اجرای آن
	پاسخگویی	تدریس و دانش	نحوه ارزیابی	کل	دانایی	پاسخگویی	کل
همبستگی اسپیرمن	۰/۲۲۶	۰/۳۰۸	۰/۲۹۷	۰/۳۴۹	۰/۲۵۷	۰/۲۰۳	۰/۲۴۹
معناداری	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰

مدیریت شهری

جدول ۹- همبستگی کیفیت امکانات آموزشی؛

منبع: نگارندگان

امکانات آموزشی								
مؤلفه	تجهیزات کلاس	تجهیزات کتابخانه	سایت کامپیوتر دانشگاه	سهولت استفاده از امکانات	امکانات فناوری	امکانات رفاهی	کارگاه، آزمایشگاه، آتلیه، آمفی تئاتر	کل
همبستگی اسپیرمن	۰/۱۴۶	۰/۲۳۴	۰/۱۱۵	۰/۱۴۱	۰/۱۱۱	۰/۰۱۵	۰/۱۲۲	۰/۱۸۶
معناداری	۰/۰۰۵	۰/۰۰۰	۰/۰۲۵	۰/۰۰۶	۰/۰۳۲	۰/۷۷۲	۰/۰۱۸	۰/۰۰۰

* معناداری در سطح ۰/۰۱

جدول ۱۰- رگرسیون قدم به قدم مؤلفه های عملکرد دانشگاه و هویت مکان؛ منبع:

نگارندگان

	مدل رگرسیونی	خلاصه مدل رگرسیونی			تحلیل واریانس		ضرایب رگرسیون		
		ضریب همبستگی	مربع ضریب همبستگی	مربع ضریب همبستگی اصلاح شده	آماره F	معناداری	ضریب غیر استاندارد B	ضریب استاندارد B	آماره t
۱	مقدار ثابت	۰/۴۰۵	۰/۱۶۴	۰/۱۶۱	۷۳/۲۱۰	۰/۰۰۰	۱/۸۹۰		۱۱/۵۹۸
	اساتید						۰/۴۲۰		۸/۶۵۸
۲	مقدار ثابت	۰/۴۴۹	۰/۲۰۱	۰/۱۹۷	۴۶/۹۷۱	۰/۰۰۰	۱/۴۹۲		۷/۶۸۰
	اساتید						۰/۳۷۵		۷/۸۵۵
	قوانین						۰/۱۹۳		۳/۷۳۱
۳	مقدار ثابت	۰/۴۷۰	۰/۲۲۱	۰/۲۱۴	۳۵/۰۹۲	۰/۰۰۰	۱/۳۶۹		۷/۰۸۷
	اساتید						۰/۳۶۵		۷/۶۲۳
	قوانین						۰/۱۵۶		۳/۰۴۹
	فناوری						۰/۱۰۷		۲/۴۵۰

فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management
شماره ۵۴ بهار ۹۸
No.54 Spring 2019

۳۳۵

جدول ۱۱_ رگرسیون قدم به قدم مؤلفه های عملکرد دانشگاه و وابستگی به مکان؛ منبع:

نگارندگان

مدل رگرسیونی	خلاصه مدل رگرسیونی			تحلیل واریانس		ضرایب رگرسیون		
	ضریب همبستگی	مربع ضریب همبستگی	مربع ضریب همبستگی اصلاح شده	آماره F	معناداری	ضریب غیراستاندارد B	ضریب استاندارد بتا	آماره t
۱	مقدار ثابت	۰/۳۸۵	۰/۱۴۸	۰/۱۴۶	۶۵/۰۸۱	۰/۰۰۰	۱/۴۳۸	۹/۳۹۴
	قوانین							۸/۰۶۷
۲	مقدار ثابت	۰/۴۶۳	۰/۲۱۴	۰/۲۱۰	۵۰/۸۸۹	۰/۰۰۰	۰/۳۶۵	۳/۵۶۶
	قوانین						۰/۳۲۷	۶/۹۵۵
	کادر علمی						۰/۲۶۴	۵/۶۰۴
۳	مقدار ثابت	۰/۵۰۰	۰/۲۵۰	۰/۲۴۴	۴۱/۲۶۸	۰/۰۰۰	۰/۳۱۱	۲/۷۰۳
	قوانین						۰/۲۷۹	۵/۸۷۸
	کادر علمی						۰/۲۹۱	۵/۳۹۸
	امکانات						۰/۱۵۵	۴/۱۸۵
۴	مقدار ثابت	۰/۵۱۴	۰/۲۶۴	۰/۲۵۵	۳۳/۳۲۹	۰/۰۰۰	۰/۴۵۵	۲/۲۹۶
	قوانین						۰/۲۹۶	۵/۶۲۱
	کادر علمی						۰/۲۴۸	۴/۳۶۴
	امکانات						۰/۱۳۶	۳/۶۳۰
	کتابخانه						۰/۱۲۱	۲/۷۱۸

رضایت دانشجویان از اساتید، قوانین و امکانات فناوری دانشگاه، بیشتر از سایر عوامل در ایجاد حس هویت مکان نسبت به دانشگاه تأثیرگذار هستند. به طوری که با توجه به ضرایب استاندارد شده (ضریب تحلیل مسیر)، تغییر در رضایتمندی از اساتید، قوانین و امکانات فناوری به ترتیب ۰/۳۶۵، ۰/۱۵۶ و ۰/۱۰۷ تغییر در حس هویت مکانی ایجاد می کند. همچنین با توجه به ضرایب t و سطح معناداری آن، رابطه بین مؤلفه ها با حس هویت مکان معنادار و مناسب بوده و با توجه به معناداری آماره F می توان ادعا کرد، مدل رگرسیونی قادر است به خوبی تغییرات در حس هویت مکان را پیش بینی کند. با توجه به ضرایب رگرسیونی، معادله رگرسیونی به صورت زیر قابل تبیین است: $\text{حس هویت مکان نسبت به دانشگاه} = ۱/۳۶۹ + (\text{رضایتمندی از اساتید}) ۰/۳۶۵ + (\text{رضایتمندی از امکانات فناوری}) ۰/۱۵۶ + (\text{دانشگاه}) ۰/۱۰۷$

و امکانات آموزشی بر میزان حس هویت مکان، از آزمون رگرسیون چندگانه و به منظور رفع مشکل هم خطی در مدل رگرسیونی از روش قدم به قدم استفاده شده است. بدین ترتیب بعد از وارد کردن همه متغیرهای پیش بین به صورت قدم به قدم، متغیرهایی که بیشترین تأثیر را داشتند، مشخص گردیدند.

چنان که در جدول ۱۰ مشاهده می شود، در گام نخست وقتی متغیر میزان رضایت از اساتید وارد معادله می شود، مجذور همبستگی آن ۰/۱۶۴ است، و با توجه به سطح معناداری، مشخص می شود با اطمینان ۹۹٪، ۴٪ از عوامل مؤثر بر میزان حس هویت مکان، شناسایی شده است. در قدم بعدی با اضافه شدن متغیر رضایت از قوانین، این میزان به ۲۰/۱٪ افزایش پیدا می کند. در نهایت با افزودن متغیر رضایت از امکانات رفاهی (غذاخوری، نمازخانه ...)، مقدار پراکندگی تبیین شده به ۲۲/۱٪ رسیده و مشخص گردید که از بین عوامل وارد شده،

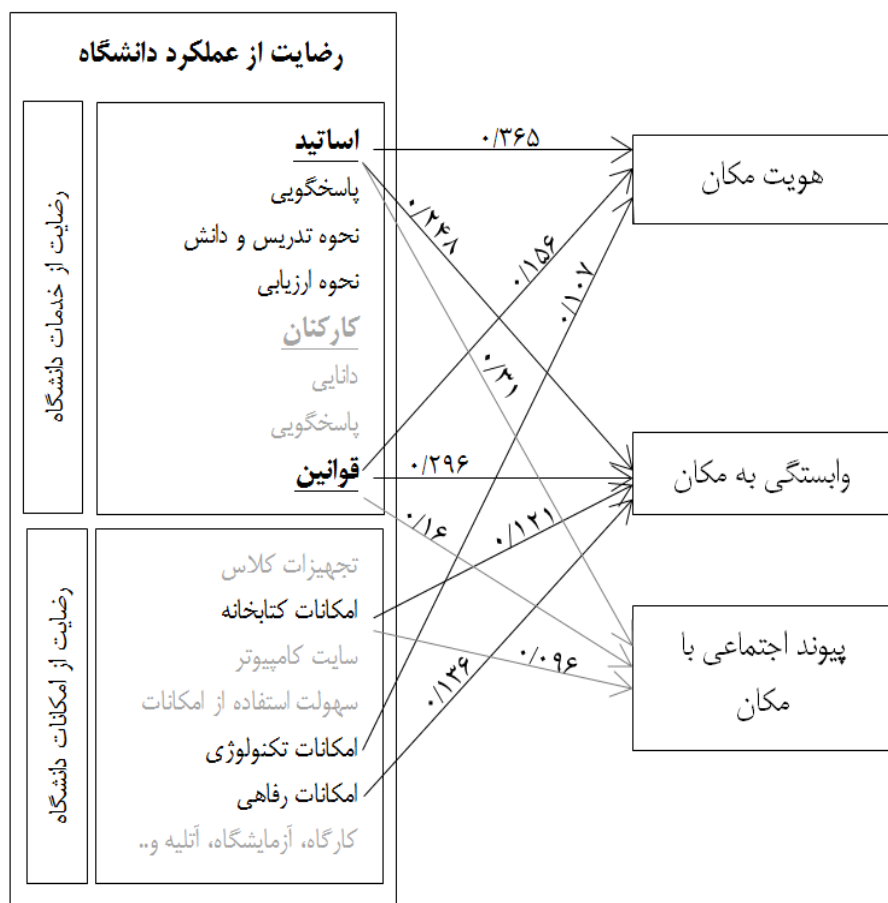
جدول ۱۲_ رگرسیون قدم به قدم مؤلفه های عملکرد دانشگاه و پیوند اجتماعی با مکان

مدل رگرسیونی	خلاصه مدل رگرسیونی			تحلیل واریانس		ضرایب رگرسیون		
	ضریب همبستگی	مربع ضریب همبستگی	مربع ضریب اصلاح شده	آماره F	معناداری	ضریب غیر استاندارد B	ضریب استاندارد بتا	آماره t
۱	۰/۳۷۶	۰/۱۴۲	۰/۱۳۹	۶۱/۶۵۱	۰/۰۰۰	۲/۱۰۳		۰/۰۷۵
	کادر علمی					۰/۳۸۷		۷/۸۵۲
۲	۰/۴۱۷	۰/۱۷۴	۰/۱۶۹	۳۹/۲۰۷	۰/۰۰۰	۱/۷۳۸		۹/۹۱۲
	کادر علمی					۰/۳۴۶		۶/۹۶۲
	قوانین					۰/۱۷۷		۳/۸۱۲
۳	۰/۴۳۲	۰/۱۸۷	۰/۱۸۰	۲۸/۴۵۵	۰/۰۰۰	۱/۶۵۸		۹/۳۵۱
	کادر علمی					۰/۳۰۹		۵/۹۸۴
	قوانین					۰/۱۶۰		۳/۴۳۱
	کتابخانه					۰/۰۹۶		۲/۴۳۳

مدیریت شهری

فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management
شماره ۵۴ بهار ۹۸
No.54 Spring 2019

۳۳۷



نمودار ۲. الگوی اثرگذاری عملکرد دانشگاه بر حس دلبستگی به آن (ماخذ: نگارندگان)

سؤال ۵. کدام یک از معیارهای رضایت از خدمات و امکانات آموزشی دانشگاه تأثیر بیشتری بر ایجاد حس وابستگی نسبت به دانشگاه دارند؟ برای پاسخ به این سؤال آزمون رگرسیون استفاده شد که ابتدا داده‌ها به روش هم‌زمان (اینتر) وارد شده و مقدار هم خطی بالاتر از ۱۵ مشاهده شد. از این‌رو به دلیل رفع مشکل موجود در این روش از شیوه قدم‌به‌قدم استفاده شد.

چنان‌که در جدول ۱۱ مشاهده می‌شود، در گام نخست وقتی متغیر رضایت از قوانین دانشگاه وارد معادله می‌شود، مجذور همبستگی آن ۰/۱۴۸ است، و به دلیل سطح معناداری ۰/۰۰۰ با اطمینان ۹۹٪، ۱۴/۸٪ از عوامل مؤثر بر میزان حس وابستگی به دانشگاه، شناسایی شده است. در قدم بعدی با اضافه شدن متغیر رضایت از کادر علمی، این میزان به ۲۱/۴٪ افزایش پیدا می‌کند. در نهایت با افزودن متغیرهای رضایت از کادر علمی، امکانات رفاهی و تجهیزات کتابخانه، مقدار پراکندگی تبیین شده به ۲۵/۰٪ رسید؛ بنابراین از بین عوامل وارد شده، عوامل مذکور بیشتر از سایر عوامل در ایجاد حس وابستگی نسبت به دانشگاه تأثیرگذار بوده‌اند. به‌طوری‌که با توجه به ضرایب استاندارد شده (ضریب تحلیل مسیر)، تغییر در رضایتمندی از قوانین، کادر علمی (اساتید)، امکانات رفاهی و تجهیزات کتابخانه به ترتیب ۰/۲۶۶، ۰/۲۰۹، ۰/۱۷۲ و ۰/۱۳۲ تغییر در حس وابستگی مکانی ایجاد می‌کند. با توجه به ضرایب t و سطح معناداری آن، رابطه بین مؤلفه‌ها با حس وابستگی به مکان معنادار و مناسب بوده و با توجه به معناداری آماره F می‌توان، مدل رگرسیونی می‌تواند به‌خوبی تغییرات در حس وابستگی به مکان را پیش‌بینی کند. با توجه به ضرایب رگرسیونی، معادله رگرسیونی به‌صورت زیر است: حس وابستگی نسبت به دانشگاه = ۰/۴۵۵ + (رضایتمندی از قوانین) ۲۹۶/۰ + (رضایتمندی از اساتید) ۲۴۸/۰ + (رضایتمندی از امکانات رفاهی دانشگاه) ۱۳۶/۰ + (رضایتمندی از امکانات کتابخانه)

۰/۱۲۱

سؤال ۶. کدام یک از معیارهای رضایت از خدمات و امکانات آموزشی دانشگاه تأثیر بیشتری بر ایجاد پیوند اجتماعی نسبت به دانشگاه دارند؟ به‌منظور انجام این بررسی ابتدا داده‌ها به‌صورت هم‌زمان وارد شده و سپس به دلیل وجود مشکل هم خطی آزمون رگرسیون قدم‌به‌قدم استفاده شده است.

چنان‌که در جدول مشاهده می‌شود، در گام نخست وقتی متغیر رضایت از کادر علمی دانشگاه وارد معادله می‌شود، مجذور همبستگی آن ۰/۱۴۲ است، و به دلیل سطح معناداری ۰/۰۰۰ با اطمینان ۹۹٪، ۱۴/۲٪ از عوامل مؤثر بر میزان حس پیوند اجتماعی با دانشگاه، شناسایی شده است. در قدم بعدی با اضافه شدن متغیر رضایت از قوانین، این میزان به ۱۷/۴ درصد افزایش پیدا می‌کند. در نهایت با افزودن متغیر رضایت از تجهیزات کتابخانه، مقدار پراکندگی تبیین شده به ۱۸/۷٪ رسید؛ بنابراین از بین عوامل وارد شده، عوامل مذکور بیشتر از سایر عوامل در ایجاد پیوند اجتماعی با دانشگاه تأثیرگذار بوده‌اند. به‌طوری‌که با توجه به ضرایب تحلیل مسیر، تغییر در رضایتمندی از کادر علمی (اساتید)، قوانین و تجهیزات کتابخانه به ترتیب ۰/۳۰۰، ۰/۱۶۶ و ۰/۱۲۲ تغییر در حس پیوند اجتماعی با مکان ایجاد می‌کنند. با توجه به ضرایب t و سطح معناداری آن، رابطه بین مؤلفه‌ها با پیوند اجتماعی معنادار و مناسب بوده و با توجه به معناداری آماره F می‌توان، مدل رگرسیونی می‌تواند به‌خوبی تغییرات در حس پیوند اجتماعی را پیش‌بینی کند. با توجه به ضرایب رگرسیونی، معادله رگرسیونی به‌صورت زیر است: حس پیوند اجتماعی نسبت به دانشگاه = ۱/۶۵۸ + (رضایتمندی از قوانین) ۱۶۰/۰ + (رضایتمندی از اساتید) ۳۰۹/۰ + (رضایتمندی از امکانات کتابخانه) ۰/۰۹۶

بحث و نتیجه‌گیری

حس رضایتمندی از دانشگاه و دلبستگی مکانی، دو مبحث مهم و اثرگذار بر عملکرد دانشجویان و دانشگاه محسوب می‌گردند. دلبستگی خود مفهومی سه بعدی و دربرگیرنده مفاهیم هویت مکان، پیوند اجتماعی مکان و وابستگی به مکان است که ترکیب این عوامل موجب می‌شود تا دانشجو در قبال دانشگاه متعهد باشد و زمینه پویندگی و پایداری دانشگاه فراهم آید. همچنین مانع مسئولیت‌گریزی، دل‌زدگی، بی‌تفاوتی و الگوهای رفتاری نادرست گشته و با افزایش میزان اعتماد به نفس و علاقه دانشجو به دانشگاه، زمینه و بستر ارتقا سطح علمی دانشجو و دانشگاه را فراهم می‌آورد. این در حالی است که آنچه تاکنون بیشتر مورد توجه محققان قرار گرفته، میزان رضایتمندی دانشجویان از سطح خدمات و امکانات دانشگاه بوده که بیشتر با هدف ارتقا سطح مشتری‌مداری نظام‌های آموزش عالی صورت گرفته و کمتر به اثرات روانی این امر بر دانشجویان توجه داشته است. حال آن‌که پژوهش‌های مختلف انجام‌شده در زمینه ابعاد دلبستگی به مکان و به خصوص هویت مکانی، نقشی کلیدی‌تر برای رضایتمندی از مکان قائل شده و حاکی از تأثیر رضایتمندی خدمات و امکانات مکان بر حس هویت مکان نسبت به فضاهای شهری، تفریحی و مسکونی می‌باشند (Alexandris, Kouthouris & Meligdis, 2006; Rios & Pilar, 2014; Fleury-Bhai, Felonneau, Varesi, Alizadeh & Marchland, 2008; Salehi, 2012). لذا در پژوهش اخیر به بررسی این رابطه در فضاهای آموزشی دانشگاهی پرداخته شد تا مشاهده شود آیا می‌توان با افزایش رضایت از دانشگاه، بر حس دلبستگی به مکان افزود و این که رضایت از کدامیک از مؤلفه‌های مربوط به خدمات و امکانات بیشتر زمینه‌ساز ابعاد گوناگون حس دلبستگی نسبت به دانشگاه در دانشجویان می‌گردد. ارزیابی ارتباط حس هویت، وابستگی و

پیوند اجتماعی به دانشگاه، با میزان رضایتمندی دانشجویان از خدمات و امکانات ارائه‌شده حاکی از رابطه معنادار تمام مؤلفه‌های امکانات و خدمات دانشگاه با ابعاد حس دلبستگی به دانشگاه بود. در واقع می‌توان بیان کرد برخلاف نظر مش و مانور (Mesch & Manor, 1998) که معتقدند هویت مکان و رضایتمندی تأثیری بر یکدیگر ندارند، طبق نتایج پژوهش اخیر، در محیط دانشگاه نیز مانند محیط‌های تفریحی، شهری و مسکونی، افزایش حس رضایتمندی از خدمات و امکانات منجر به ارتقاء هر سه بعد دلبستگی به دانشگاه می‌گردد. از میان مؤلفه‌های مورد ارزیابی، رضایت دانشجویان از اساتید و قوانین بیشتر از سایر عوامل توان پیش‌بینی ابعاد حس دلبستگی را داشته و این دو عامل، بیش از سایر عوامل مربوط به عملکرد دانشگاه، در ایجاد هویت، دلبستگی و پیوند اجتماعی دانشگاه برای دانشجویان نقش دارند و به خصوص رضایت از اساتید، سبب می‌شوند مکان تحصیل از نظر دانشجو، به معنای حقیقی، دانشگاه تلقی گشته، دانشجو احساس مسئولیت نسبت به دانشگاه داشته، و حس اعتماد به نفس و غرور را از تحصیل در دانشگاه برای دانشجو به همراه دارد. همچنین ارتباط این دو عامل با نیازهای ذهنی دانشجو با نتایج پژوهش‌های ریوس و پیلار (Rios & Pilar, 2014) و الکساندریس، کوتوریس و ملیگدیس (Alexandris, Kouthouris & Meligdis, 2006) که بیشترین ارتباط حس دلبستگی مکان را با رضایتمندی از بعد غیرکالبدی مکان دانسته‌اند، همسو است. به طور خاص از بررسی تأثیر رضایت بر هریک از ابعاد دلبستگی به مکان نتایج زیر قابل تبیین می‌باشد:

الف. هویت مکان: از میان خدمات ارائه شده توسط دانشگاه، رضایت از خدماتی که اساتید ارائه می‌دهند شامل نحوه تدریس و میزان دانش آنها، نحوه ارزیابی و هم‌چنین پاسخگویی، بیشترین تأثیر را در ایجاد حس هویت مکان دارد. همراهی این

مدیریت شهری

فصلنامه مدیریت شهری
Urban Management
شماره ۵۴ بهار ۹۸
No.54 Spring 2019

۳۳۹

عامل با رضایت از وضع و اعمال قوانین و امکانات فناوری دانشگاه، بیش از نیمی از حس هویت دانشگاه در ذهن دانشجو را تضمین کرده، منجر به هدف بخشی، ترجیح دانشگاه به سایر دانشگاه‌ها و تمایل به صرف وقت در دانشگاه شده و در نتیجه‌ی حس حضور در دانشگاه، رعایت هنجارها را در پی دارد. هم‌چنین در مجموع عقیده رلف (Relph, ۱۹۷۶)، در این پژوهش نیز صدق کرده و حس هویت مکان بیشتر با نیازهای ذهنی انسان مرتبط شده است. ب. وابستگی به مکان: به منظور ایجاد حس وابستگی به دانشگاه، کسب رضایت دانشجویان از قوانین وضع شده و نحوه اجرای آن و هم‌چنین رضایت از اساتید دانشگاه از اهمیت خاصی برخوردار است، چراکه این دو عامل به تنهایی قادر به پیش‌بینی حدود نیمی از حس وابستگی دانشجو به دانشگاه هستند. همراهی این دو عامل با رضایت از خدمات رفاهی دانشگاه شامل بوفه، غذاخوری، امکانات کتابخانه، بیشترین تأثیر را در وابستگی دانشجو به دانشگاه دارد. نتیجه عمده این حس احساس مسئولیت دانشجو به دانشگاه و احساس آرامش و آسایش در دانشگاه بوده که موجب ارتقا سطح علمی دانشجو و هم‌چنین سلامت روانی دانشجو می‌شود. به طور کلی با بررسی این بعد از دلبستگی و مقایسه نتایج آن با سایر ابعاد، مشاهده شد عوامل فیزیکی مکان به نسبت دو بعد دیگر، بیشترین نقش را در پیش‌بینی این بعد داشته که با عقیده ویلیام و واسک (William & Vaske, ۲۰۰۳) در این زمینه همسو می‌باشد.

ج. پیوند اجتماعی: پیوند اجتماعی با دانشگاه موجب ارتقا علاقه دانشجو به دانشگاه شده و رضایت از تعاملات اجتماعی با اساتید و دانشجویان در محیط دانشگاه حس اعتماد به نفس دانشجو را افزایش می‌دهد. رضایت از اساتید دانشگاه، قوانین و نحوه اجرای آن‌ها و هم‌چنین رضایت از کتابخانه دانشگاه، سه عامل عمده‌ای است که همراهی آن‌ها با یکدیگر نقش عمده‌ای در ایجاد حس پیوند اجتماعی دانشجو

با دانشگاه دارد. در میان این عوامل رضایت از اساتید بیشترین نقش را ایفا می‌کند.

پیشنهاده‌ها

۱. با توجه به تأثیر خدمات ارائه‌شده توسط اساتید در هر سه بعد دلبستگی به دانشگاه، پیشنهاد می‌گردد ارزیابی دقیق رضایت از استاد در دانشگاه‌های مختلف در دستور کار مراکز آموزش عالی قرار گیرد، تا در صورت نیاز راهکارهای لازم برای ارتقا آن اعمال گردد. به‌عنوان نمونه نحوه ارزیابی دانشجویان و تکالیف خواسته‌شده توسط اساتید، عامل مهمی است که می‌توان از طریق افزایش رضایتمندی از آن بر میزان حس هویت به مکان افزود، از این‌رو لازم است اساتید در این زمینه از رضایتمندی دانشجویان اطمینان حاصل نمایند. هم‌چنین به سبب اهمیت سطح علمی و شیوه تدریس اساتید، لازم است دانشگاه‌ها علاوه بر دانش تخصصی اساتید، از مهارت‌ها و قابلیت‌های آن‌ها برای تدریس نیز اطمینان کافی کسب کنند.

۲. قوانین و نحوه اجرای آن، عامل مهم دیگری است که در تبیین میزان دلبستگی مکانی در دانشجو مؤثر می‌باشند. از این‌رو پیشنهاد می‌گردد در راستای ارتقا سطح رضایتمندی دانشجو از این عامل، قوانین و عواقب تخطی از آن به شیوه مناسبی شفاف‌سازی و اطلاع‌رسانی گردد.

۳. از آنجایی که رضایت از امکانات دانشگاه، به‌خصوص امکانات کتابخانه، پس از آن بعد رفاهی، و فناوری مانند اینترنت دارای قابلیت خوبی در تبیین ابعاد حس دلبستگی مکان نسبت به دانشگاه هستند، لازم است با نظرسنجی مستمر از دانشجویان، از رضایت آن‌ها از این بعد اطمینان حاصل نموده و به رفع نواقص و نارضایتی‌های موجود پرداخته شود.

References

1. Abdullah, A.H., Wasiuzzaman S., Musa R. (2014). The Effects of University Quality on Emotional Attachment: A Case from a Private Higher Education Institution. Procedia - Social and Behavioral Scienc-

- es, 130, pp. 282-292.
2. Alexandris, K., Kouthouris, C., & Meligdis, A. (2006). Increasing customers' loyalty in a skiing resort: The contribution of place attachment and service quality. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 18(5), pp. 414-425.
3. Beheshti Rad R. , Ghalavandi H. & Ghale'ei A.R. (2014). Faculty Members Performance Evaluation by Nursing Students; *Urmia University of Medical Sciences, Bimonthly Educ Strateg Med Sci*, 6 (4) :223-228 (in Persian).
4. Behzdfar, Mostafa (2007) "City identity, a look at city identity of Tehran" first edition, Tehran, Tehran publications (in Persian)..
5. Bonnes, M. & Secchiarioli, G. (1995). *Environmental Psychology, A Psycho-Social Introduction*. London, SAGE Publications Ltd.
6. Bradley, R. B. (2006); "Analyzing Service Quality: The Case of Postgraduate Chinese Students"; Available at: http://www.leeds.ac.uk/researchProgs/fileadmin/user_upload/documents.
7. Bricker, Kelly S. & Kerstetter, Deborah L.;. (2010). Level of Specialization and Place Attachment: An Exploratory Study of Whitewater Recreationists. *Leisure Sciences: An Interdisciplinary Journal*, pp. 233-257.
8. Changizy Ashtyani, S., Shamsi, M. & Mohammadbeygi, A. (2010). Frequency of educational decline and some effective factors of student's opinion in Arak University of Medical Sciences, *J Arak Univ Med Sci*, 12(4), 24-33 (in Persian).
9. Cohen, Yehoshua S. & Shinar, Amnon;. (1985). *Neighborhoods and Friendship Networks*. Chicago: the University of Chicago.
10. Dadkhah, B., Mohammadi, MA., Mozaffari, N., Mahmudnejad & S., Dadkhah, D. (2011). The prevalence of depression in students of the Ardebil University of Medical Sciences, *Journal of School of Nursing and Midwifery*, 11(1), 37-48 (in Persian).
11. Daneshpour, S.A., Seperi Moghadam, M. & Charkhchian, M. (2011). Explanation to "place attachment" and investigation of its effective factors, *Journal of Honar-Ha-Ye-Ziba*, 1 (38), 37-48 (in Persian).
12. Eagly, A. H. & Chaiken, S. (1993). *The Psychology of Attitudes*. TX: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.
13. Fleury-Bahi, G., Félonneau, M.-L. & Marchand, D. (2008). Processes of place identification and residential satisfaction, *Environment and Behavior*, 40(5), pp. 669-682.
14. Ghasemi Isfahani. M. (2006). a sense of place in the new towns Case study Andiasheh New town, *Proceedings of the International Conference on New Towns*, New Towns Development Corporation Publishing, Printing, Tehran (in Persian)..
15. Hatamifar, K., Kakoojooybari. A. & Sarmadi. M. (2014). A Study of Students Satisfaction with Student Services at Payam Noor University. *Quarterly Journal of Research and Planning in Higher Education*, 19 (4) ,117-139 (in Persian).
16. Hernández, Bernardo; Hidalgo, M. Carmen; Salazar-Laplace, M. Esther; Hess, Stephany;. (2007). Place attachment and place identity in natives and non-natives. *Journal of Environmental Psychology*, 310-319.
17. Izadi, S., Salehi, A. & Gharabaghi, MM.(2007). Mazandaran University of customer satisfaction evaluation criteria of EFQM model. *Journal of higher education association*, 3, 1-34 (in Persian).
18. Jacob, Gerald R. & Schreyer, Richard. (1980). *Conflict in outdoor recreation: A theoretical perspective*

- tive. *Journal of Leisure Research*, 12, pp. 368-380.
19. Kaviani Rad, M. & Fattahi, M., (2002), the convergence of national identity, *Journal of the Faculty of Humanities*, (16), 25-41 (in Persian).
 20. Keller, S. I. (1968). *The urban neighborhood: a sociological perspective*. New York: Random House.
 21. Kwan, P. Y. K. & NG. (1999); Quality Indicators in Higher Education- Comparing Hong Kong and China's Students ; *Managerial Auditing Journal*, 14(1), pp 20-27.
 22. Kyle, G., Graefe, AR., Manning, R. & Bacon, J. (2004). Effects of Place Attachment on Users' Perceptions of Social and Environmental Conditions in a Natural Setting. *Journal of Environmental Psychology*, pp. 213-225.
 23. Luisa, M & Pilar M. (2014). Place identity and residential satisfaction: Differences between native and immigrant populations, *Bilingual Journal of Environmental Psychology*, 3(1), pp. 75-86.
 24. Mesch, GS. & Manor, O. (1998). Social Ties, Environmental Perception, And Local Attachment. *Environment and Behavior*, pp. 504-519.
 25. Mirfakhredini, S., Owlia, M. & Jamali R.(2009) Quality Management Reengineering in Higher Education Institutions, Case study: Yazd University Educational Services. *Quarterly Journal of Research and Planning in Higher Education*, 15 (3) ,131-156 (in Persian).
 26. Mohammadian, A. & Khanbabazadeh, M., (2009) 'The study of students' satisfaction level concerning activities of different units in Ardebil Medical University. *Research Scientific Journal of Ardebil Medical University*. 9(1):55-61. (in Persian).
 27. Molavi, P. & Rasoulzadeh, B. (2004) A Study of Factors Affecting Tendency in drug use. *The Quarterly Journal of Fundamentals of Mental Health*, 6(21-22), 49-55 (in Persian).
 28. Proshansky, H.M., Fabian, A.K., & Kaminoff, R. (1983). Place-identity: Physical world socialization of the self. *Journal of Environmental Psychology*, 3,pp. 57-83.
 29. Proshansky, Harold M.; (1978). *The City and Self-Identity*. *Environment and Behavior*, pp. 147-169.
 30. Relph, E. (1976). *Place and Placelessness*. London: Pion.
 31. Stedman, R. C. (2003). Sense of Place and Forest Science: Toward a Program of Quantitative Research. *Forest Science*, 822-829.
 32. Stokols, David; Shumaker, S. (1981). People in places: A transactional view of settings. In L. Erlbaum, Lawrence (pp. 441-488). Hillsdale, NJ: J. Harvey (Ed).
 33. Tafreshi, H. (2012). Statics of Addiction in Iran, *Razi Journal*, 49-56 (in Persian).
 34. Tamanaeifar, H., Niazi, M. & Amini, M. (2007). Comparative assesment of factors affecting academic failure and excellent condition, *Daneshvar Raftar*, 39-52 (in Persian).
 35. Williams, Daniel R.; Vaske, Jerry J.; (2003). The measurement of place attachment: validity and generalizability of a psychometric approach. *Forest Science*, 49(6), 830-840.